



ПОНЯТИЕ, КЛАССИФИКАЦИЯ, ЗНАЧЕНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И ОСОБЕННОСТИ ИХ ОСМОТРА

Алашова Шийриной Турсынбаевна

Магистрант направления «Теория и практика применения уголовного законодательства»

<https://www.doi.org/10.5281/zenodo.10427669>

ARTICLE INFO

Received: 15th December 2023

Accepted: 22th December 2023

Online: 23th December 2023

KEY WORDS

Уголовный процесс, процесс доказывания, доказательства, допустимость доказательств, электронные доказательства, электронный носитель информации, сбор доказательств, современные технические средства, следственные действия, осмотр, тактика осмотра электронных доказательств, электронный документ.

ABSTRACT

В статье исследуются вопросы определения понятия электронных доказательств, их классификации и видов. Рассматривается вопрос тактики осмотра электронных доказательств, а также проблемы, возникающие при производстве следственного действия осмотра.

Введение

С развитием информационных технологий и их широким распространением в судопроизводстве особо остро возникает вопрос о правовой природе электронных доказательств и возможности их применения при рассмотрении дела судом, где уголовный процесс также не стал исключением. Сложно представить процесс сбора и регистрации доказательств без современных технических средств. Это связано с тем, что субъекты, собирающие доказательства, в ходе проведения судебных, следственных и других процессуальных действий, при сборе вещественных доказательств и их процессуальном закреплении широко используют возможности технических средств. При этом, как в теории, так и на практике возникают проблемы с применением такого рода доказательств.

Исследование



При изучении вопроса применения электронных доказательств мною были рассмотрены научные труды отечественных авторов как Расулев А.К.¹, Химматов И.И.², Ибратовой Ф., Турсунова Б.Б.³, а также труды зарубежных авторов таких, как Мичугина О. В., Воронин М.И., Голубцов В. Г., Вехов В. Б., Старичков М.В.

Также, был проведен качественный анализ нормативно-правовых актов (Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Узбекистан, Уголовный Кодекс Республики Узбекистан, Закон Республики Узбекистан от 4 апреля 2018 года за № ЗРУ-470 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с принятием мер по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности», Постановление Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года № ПП-3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства»), затрагивающих вопрос применения электронных доказательств в Республике Узбекистан.

Итак, единый подход в определении понятия «электронные доказательства» в теории отсутствует. Как отмечает профессор Вехов В.Б., «электронные доказательства – это любые сведения (сообщения, данные), представленные в электронной форме»⁴. Отдельного внимания заслуживает мнение М.И. Воронина, который отмечает, что «электронные доказательства - это сведения, содержащиеся в электронном документе и/или на электронном носителе информации, на основании которых субъекты доказывания устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию»⁵. Как пишет отечественный исследователь, профессор Ибратова Ф., схожего мнения придерживаются и ряд других исследователей, по мнению которых, в качестве электронных доказательств, следует рассматривать информацию, зафиксированную на электронном носителе в виде набора символов, звукозаписи или изображения и предназначенную для передачи во времени и пространстве с использованием технических средств⁶.

В соответствии с ч. 1 ст. 81 УПК Республики Узбекистан, доказательствами по уголовному делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения

¹ См.: Расулев А.К. Ахборот технологиялари ва хавфсизлиги соҳасидаги жиноятларга қарши курашишнинг жиноят-ҳуқуқий ва криминологик чораларини такомиллаштириш: Юридик фанлар бўйича докторлик (DSc) диссертацияси автореферати. Т., 2018. 74 с.

² См.: Химматов И.И. «Электрон жиноят иши» ахборот тизими // Тергов амалиёти: Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги ҳузуридаги тергов департаменти журнали. Т., 2019. № 1. С. 32-38.

³ См.: Турсунов Б.Б. Вопрос использования возможностей технических средств и электронных доказательств в уголовном процессе Республики Узбекистан // Юридические науки // Академия Министерства внутренних дел Республики Узбекистан, г. Ташкент, Республика Узбекистан.

⁴ См.: Вехов В. Б. Электронные доказательства: проблемы теории и практики //Правопорядок: история, теория, практика. – 2016. – №. 4 (11). – С. 46-50.

⁵ См.: Воронин М.И. Электронные доказательства в УПК: быть или не быть // Наука криминального цикла Jus Criminal.

⁶ См.: Ibratova F., Urunova G., Nishonov D., Ibragimova A. Legal issues of electronic evidence in the economic process Правовые вопросы электронного доказательства в экономическом процессе.



дела⁷. Такие фактические данные могут быть зафиксированы на любом материальном носителе как человеческом, так и автоматом. В первом случае, соответствующие данные являются результатом деятельности определенного человека, а во втором случае это продукт деятельности электронных-вычислительных машин. В обоих вышеперечисленных случаях фактические данные могут быть представлены в электронном виде, то есть в виде компьютерной информации. В соответствии с ч. 1 ст. 278-2 УК Республики Узбекистан, компьютерная информация определяется как *информация в информационно-вычислительных системах, сетях и их составных частях*⁸.

Синтезируя вышеуказанные доктринальные определения электронного доказательства, а также нормы уголовного права и процесса, представляется возможным сформулировать следующее определение данного дефиниция. *Электронные доказательства – это любые сведения (сообщения, данные), представленные в электронной форме, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в установленном процессуальным законодательством порядке устанавливает наличие или отсутствие, обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.*

Более того, анализируя отечественное законодательство в сфере информации, информационной технологии, информационных ресурсов, информационных систем и электронного документооборота, можно выделить следующие виды электронных доказательств: файл, сетевой адрес, доменное имя, электронное сообщение, электронный документ, информационная система, сайты в сети Интернет, страница сайта в сети интернет, электронная цифровая подпись, отчеты поисковых систем, аудио и видеозаписи на электронных носителях, программа для ЭВМ, база данных, электронный журнал, электронные денежные средства. Однако, данный перечень не является исчерпывающим и с учетом развития информационных технологий высока вероятность возникновения других видов электронных доказательств⁹.

Стоит отметить, что в части классификации электронных доказательств на виды существует полемика среди исследователей. В частности, все электронные доказательства можно разделить на электронные документы, электронные материалы, электронные сообщения и электронную переписку. Суть этой классификации в особенностях создания и хранения. Что касается электронных документов, то в соответствии с **Законом Республики Узбекистан от 12.10.2022 г. № ЗРУ-793 «Об электронной цифровой подписи»**, *под электронным документом понимается «информация, зафиксированная в электронной форме, подтвержденная электронной цифровой подписью и имеющая другие реквизиты электронного документа,*

⁷ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2013-ХII) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.08.2023 г.)

⁸ См.: Уголовный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012-ХII).

⁹ См.: Голубцов В. Г. Электронные доказательства в контексте электронного правосудия //Вестник гражданского процесса. – 2019. – Т. 9. – №. 1. – С. 170.



позволяющие его идентифицировать»¹⁰. Далее, как регламентируется в ст. 5 **Закона Республики Узбекистан от 29.04.2004 г. № 611-II «Об электронном документообороте», «электронный документ создается, обрабатывается и хранится с использованием технических средств и услуг информационных систем и информационных технологий»¹¹.**

Таким образом, электронным документом может быть признан лишь документ с реквизитами, то есть с элементами оформления, такими как «наименование организации, справочные данные об организации, наименование вида документа, дата документа, адресат, подпись и оттиск печати»¹². При этом наиболее важным из них следует считать подпись, поскольку она позволяет достоверно установить личность автора того или иного документа. Здесь необходимо различать доказательственную силу электронной цифровой подписи и доказательственную силу электронного документа. Электронная цифровая подпись доказывает авторство и придаёт электронному документу свойство допустимости, в то время как последний доказывает иные факты.

В уголовно-процессуальном доказывании электронные документы могут использоваться как вещественные доказательства и как иные документы (в случае если текстовые электронные документы содержат реквизиты). Здесь стоит подчеркнуть, что данные документы могут быть как оригиналами, так и копиями. При проведении экспертизы это имеет существенное значение, поскольку при копировании документ может быть изменён, преобразован в другой формат, что также может повлиять на его содержание.

Также различают классификацию электронных доказательств по степени открытости на электронные документы свободного доступа и ограниченного доступа. В случае ограниченного доступа к электронным доказательствам могут быть необходимы специальные знания, который решается посредством назначения экспертизы. Однако, не всегда представляется возможность доставить объект к эксперту, следовательно, в этом случае требуются знания специалиста при проведении осмотра интернет сайта.

Более того, электронное доказательство может содержаться в интернет-пространстве, на сервере или персональном компьютере либо на портативном накопителе информации, таком как, например, флеш-накопитель. Например, электронное доказательство, полученное из сервера (интернет-пространства) при помощи копирования, электронное доказательство, полученное из портативного источника (карта памяти, CD-диск).

Анализируя вышеизложенное можно сделать вывод о том, что основными методами получения электронных доказательств являются следственные действия, связанные с изъятием носителей информации, такие как *осмотр, выемка и обыск*. Так как нас интересует следственное действие осмотр, то детально остановимся на нём.

¹⁰ См.: Закон Республики Узбекистан от 12.10.2022 г. № ЗРУ-793 «Об электронной цифровой подписи».

¹¹ См.: Закон Республики Узбекистан от 29.04.2004 г. № 611-II «Об электронном документообороте».

¹² См.: Мичугина О. В. Электронная переписка как доказательство [Электронный ресурс] // Практическая бухгалтерия. — 2013. — № 1. — С. 72—73.



Так, в действующем отечественном законодательстве не регламентирован процессуальный порядок производства осмотра для получения электронных доказательств. При анализе электронных доказательств с точки зрения научно-криминалистических положений, осуществляется двойной осмотр: машинного носителя и содержащейся на нем информации, которые непосредственно взаимосвязаны между собой.

Для осмотра машинного носителя, в большинстве случаев, достаточно только присутствия следователя, без необходимости привлечения специалиста. В протоколе осмотра должны быть отражены следующие данные: тип носителя, его модель, а также описание внешних характеристик (цвет, размер) и индивидуализирующих признаков (серийные номера, отметины, царапины, надписи). При этом, как справедливо отмечает М. В. Старичков, следователь должен уделять особое внимание используемой терминологии, поскольку зачастую одинаково выглядящие приспособления могут быть предназначены для выполнения различных функций¹³. К примеру, флэш накопитель может быть внешне одинаково выглядеть как bluetooth адаптер. В связи с чем, будет целесообразным применять следующую формулировку: «устройство, оснащенное разъемом типа USB», когда у следователя есть сомнения касательно вида устройства.

Что касается осмотра информации, содержащейся на материальном носителе, то для производства их осмотра необходимо обязательное участие специалиста и специальной техники.

Будет целесообразным, прежде чем производить осмотр такой информации, передать его специалисту для проверки на содержание вредоносного программного обеспечения, перемещения на другой материальный носитель и создания дубликатов при этом, следователю необходимо детально закреплять все действия специалиста в протоколе осмотра.

Результаты исследования

Подводя итог, необходимо отметить то, что электронные доказательства обладают характерной им спецификой, в связи с чем я прихожу к следующим выводам:

1) Необходимо зафиксировать в УПК Республики Узбекистан и выделить электронные доказательства в отдельный вид.

2) В УПК Республики Узбекистан должно быть дано определение электронного доказательства со всеми базовыми признаками. Было бы целесообразно установить в законе неисчерпывающий перечень электронных доказательств, определив их по аналогии с письменными доказательствами, а именно посредством перечисления: электронный документ, электронное сообщение и иные электронные доказательства

3) Для фиксации состояния компьютерной информации в конкретный момент времени и обеспечения возможности идентификации такой информации в дальнейшем как соответствующей первоисточнику, целесообразно одновременно с изготовлением копии электронного носителя информации использовать специальную компьютерную программу, высчитывающую ХЭШ-сумму информации на первоисточнике и его копии. Подсчитанную ХЭШ-сумму необходимо зафиксировать в соответствующем протоколе

¹³ См.: Старичков М. В. Тактика осмотра и выемки носителей компьютерной информации // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2012. № 2 (61). С. 18–25.



следственного действия. Фиксация значения хэш-суммы обеспечивает неизменность данных на всех этапах расследования преступлений (т.е. при проведении любых действий с данными электронными документами легко выявить изменения, внесенные в данный документ, так как хэш-сумма изменится). Методика вычисления хеш-суммы позволяет достаточно эффективно создавать точную копию интересующей компьютерной информации, зафиксировать ее состояние в конкретный момент времени, осуществлять ее дальнейшее исследование

4) В УПК Республики Узбекистан целесообразно отразить, что электронные доказательства должны обязательно направляться на экспертизу для установления их достоверности в случае возникновения подозрений на внесение в них изменений, что, в свою очередь, будет обеспечивать их допустимость. Это необходимо по той причине, что существует программное обеспечение, позволяющее вносить изменения в исходный вариант электронного доказательства, будь то аудио-, видео-, текстовый материал или изображение, что выявить без проведения экспертизы бывает практически невозможно.

5) В интересах сторон и в целях совершенствования процедуры доказывания было бы разумно определить в законодательном порядке: условия надления электронных документов юридической силой, понятия электронного документа, оригинала электронного документа, подписи, порядок и срок хранения электронных документов и сведений, связанных с их изготовлением, отправлением, передачей, получением и хранением. Основой для такого закона может стать Типовой закон об электронной торговле, рекомендованный Генеральной Ассамблеей ООН.

6) Для наиболее эффективного производства осмотра электронных доказательств должностными лицами, осуществляющими предварительное расследование, необходимо обладать специальной подготовкой в области работы с информационными технологиями и обеспечения информационной безопасности.

Заключение

Подводя итог, можно сказать, что существующее законодательство необходимо регулярно обновлять, чтобы учесть возникающие изменения в новых технологиях. Установление единообразного, понятного и логичного порядка процессуальных действий, производимых с ними, способного стать достаточным критерием их допустимости. При этом относимость и достоверность электронных доказательств всецело будет зависеть от их проверяемости в порядке, установленном законом.

References:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2013-XII) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.08.2023 г.)
2. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012-XII) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.10.2023 г.).
3. Закон Республики Узбекистан от 12.10.2022 г. № ЗРУ-793 «Об электронной цифровой подписи».



4. Закон Республики Узбекистан от 29.04.2004 г. № 611-II «Об электронном документообороте».
5. Закон Республики Узбекистан от 4 апреля 2018 года за № ЗРУ-470 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с принятием мер по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебной следственной деятельности».
6. Постановление Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года № ПП-3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства».
7. Расулев А.К. Ахборот технологиялари ва хавфсизлиги соҳасидаги жиноятларга қарши курашишнинг жиноят-ҳуқуқий ва криминологик чораларини такомиллаштириш: Юридик фанлар бўйича докторлик (DSc) д диссертацияси автореферати. Т., 2018. 74 с.
8. Химматов И.И. «Электрон жиноят иши» ахборот тизими // Тергов амалиёти: Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги ҳузуридаги тергов департаменти журнали. Т., 2019. № 1. С. 32-38.
9. Турсунов Б.Б. Вопрос использования возможностей технических средств и электронных доказательств в уголовном процессе Республики Узбекистан // Юридические науки // Академия Министерства внутренних дел Республики Узбекистан, г. Ташкент, Республика Узбекистан. Электронный ресурс. Режим доступа: <file:///C:/Users/User/Downloads/vopros-ispolzovaniya-vozmozhnostey-tehnicheskikh-sredstv-i-elektronnyh-dokazatelstv-pri-sbore-dokazatelstv-v-ugolovnom-protseste-respubliki-uzbekistan.pdf>
10. Мичугина О. В. Электронная переписка как доказательство [Электронный ресурс] // Практическая бухгалтерия. — 2013. — № 1. — С. 72—73.
11. Голубцов В. Г. Электронные доказательства в контексте электронного правосудия // Вестник гражданского процесса. – 2019. – Т. 9. – №. 1. – С. 170.
12. Вехов В. Б. Электронные доказательства: проблемы теории и практики // Правопорядок: история, теория, практика. – 2016. – №. 4 (11). – С. 46-50. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://правопорядок74.рф/files/content/11/46-50.pdf>
13. Воронин М.И. Электронные доказательства в УПК: быть или не быть // Наука уголовного цикла Jus Criminal. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnye-dokazatelstva-v-upk-byt-ili-ne-byt/viewer> (дата обращения: 15.11.2023 г.).
14. Ibratova F., Urunova G., Nishonov D., Ibragimova A. Legal issues of electronic evidence in the economic process Правовые вопросы электронного доказательства в экономическом процессе. Электронный ресурс. Режим доступа: <file:///C:/Users/User/Downloads/pravovye-voprosy-elektronnogo-dokazatelstva-v-ekonomicheskom-protseste.pdf>
15. Старичков М. В. Тактика осмотра и выемки носителей компьютерной информации // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2012. № 2 (61). С. 18–25.