



ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА В СОСТОЯНИИ СИЛЬНОГО ДУШЕВНОГО ВОЛНЕНИЯ

Ниязова С.С.

Доктор юридических наук, профессора кафедры уголовного права, криминологии и противодействия коррупции Ташкентского государственного юридического университета
s.niyozova@tsul.uz

<https://doi.org/10.5281/zenodo.6079857>

ИСТОРИЯ СТАТЬИ

Принято: 05 февраль 2022 г.
Утверждено: 10 февраль 2022 г.
Опубликовано: 15 февраль 2022 г.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Аффект,
характеристика
убийства, сильного
душевного волнения,
уголовном,
законодательства,
наказания, анализ,
виновного лица,
эмоционально,
психической ситуацией.

Правовая характеристика убийства в состоянии сильного душевного волнения зачастую раскрывается с помощью таких понятий, как аффект. Говоря о причинах преступного поведения, надо отметить тот факт, что преступление является результатом взаимодействия двух факторов: факторов социальной внешней среды и внутренних личностных качеств и свойств личности преступника¹. Хотя возникают такие жизненные ситуации, когда один из этих факторов выступает в качестве детерминирующего.

Ярким

АННОТАЦИЯ

В данной научной статье рассматриваются вопросы правовая характеристика убийства в состоянии сильного душевного волнения. Кроме этого, на основе анализа результатов научных исследований разработаны соответствующие рекомендации.

подтверждением этого тезиса является убийство в состоянии аффекта, при котором немаловажную роль играет именно до преступная конфликтная ситуация между виновным и потерпевшим.

Причиной признания данного вида убийства при смягчающих обстоятельствах является виктимное: противоправное или аморальное поведение потерпевшего, инициирующее у виновного состояние аффекта.

Такое убийство относится к числу привилегированных. Основанием смягчения ответственности выступает особое психоэмоциональное состояние виновного - сильное душевное волнение,

¹ Внутренние факторы - это социально отрицательные взгляды, интересы, отношения, ориентация.



вызванное виктимным поведением потерпевшего от преступления².

По мнению В.Н.Кудрявцева, соотношение внешних факторов (конкретной жизненной ситуации) и внутренних факторов (антисоциальные установки человека) происходит по-разному. Однако, крайними точками этих соотношений, по его мнению, являются два момента: сильное влияние конкретной жизненной ситуации при отсутствии у человека антисоциальных установок; глубокая и устойчивая антисоциальная установка при отсутствии по существу какого-либо давления внешней ситуации.

Между этими крайними точками расположен ряд переходных случаев, когда взаимодействуют между собой оба момента³.

С данным мнением можно согласиться, и добавить к нему следующее. Аффект всегда характеризуется какой-либо сложной эмоционально-психической ситуацией, где внешние факторы и поведение потерпевшего, как правило, служат причиной резко выраженного аффектированного поведения виновного лица.

Ввиду сказанного также считаем целесообразным провести исследование как психологической сущности преступления в состоянии внезапно возникшего сильного душевного

волнения, так и его уголовно-правовых особенностей.

Так, преступный акт лица в рассматриваемой ситуации носит с точки зрения юридической психологии нетранзитный эмоциональный характер, в противоположность транзитному поведению.

По своей психологической структуре, аффект - это резко выраженный эмоциональный процесс, быстро овладевающий человеком, бурно протекающим, характеризующийся значительными изменениями сознания, нарушением волевого контроля за действиями (утратой самообладания), а так же изменением всей жизнедеятельности организма⁴.

Роль эмоционального напряжения проявляется и в необъективной оценке происходящего. Эмоциональный стресс фактически разрушает общее "эмоциональное планирование" субъекта, а значит, и всю последовательность его поступков. В этих условиях ошибочный, преступный выбор является следствием такого стресса.

Соответственно, убийство в состоянии аффекта имеет эмоциональную природу, т.к. в основе акта преступного поведения лежит эмоциональное состояние человека - сильное душевное волнение. Действительно, условия психической напряженности могут приводить к ухудшению или полной дезорганизации поведения (Так состояние физиологического аффекта в стрессовой ситуации тормозит интеллектуальную деятельность человека, а динамические моменты

² Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование (постатейный) / под ред. Г.М.Резника. – М.: Волтерс Клювер, 2005; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Я.Е. Иванова и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2010.

³ Кудрявцев В.Н. Правонарушения: их причины и предупреждение. – М.: 1997. – С. 38.

⁴ Васильев В.Л. Юридическая психология. – СПб.: Питер, 2001. – С. 325.



преобладают над смысловым содержанием поведения человека).

Тем не менее, при самой напряженной стрессовой ситуации действия субъекта имеют волевой характер, проходят стадию принятия решения, где возможен выбор альтернатив поведения и, следовательно, есть основания для его нравственной и правовой ответственности.

Надо принимать во внимание и то обстоятельство, что, если раздражение и душевное волнение настолько сильны, что лицо полностью теряет контроль над собой, неспособно отдавать отчет в своих действиях и руководить ими, то оно является невменяемым, что исключает уголовную ответственность.

В теории различают следующие виды аффекта.

Физиологический аффект характеризуется как эмоциональная вспышка высокой степени. Он выводит психику человека из обычного состояния, тормозит сознательную интеллектуальную деятельность, в известной степени нарушает избирательный момент в мотивации поведения, затрудняет самоконтроль, лишает человека возможности твердо и всесторонне взвесить последствия своего поведения.

От физиологического аффекта следует отличать *патологический аффект*, который представляет собой временное болезненное расстройство психики. Так, в стадии взрыва для патологического аффекта характерно сумеречное состояние сознания, происходит полное помрачнение сознания не на реальных травмирующих переживаниях, а на замещающих представлениях. При патологически суженом сознании вся

психологическая деятельность субъекта концентрируется не на действительно окружающих его людях и объектах, а на представлениях, имеющих бредовую окраску. В заключительной стадии патологический аффект приводит к истощению нервной системы, т.е. связан с огромным внутренним напряжением, значительной тратой сил. У лица появляется вялость, общая расслабленность при безразличном отношении к содеянному и окружающему, т.е. состояние близкое к прострации.

При нем наступает глубокое помрачение сознания и человек утрачивает способность отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими. Лицо в таких случаях признается невменяемым⁵. В связи с этим, характер нарушенного сознания при патологическом аффекте исключает и уголовную ответственность, т.к. лицо, которое не могло отдавать себе отчета в своих действиях или руководить ими вследствие хронической душевной болезни, временного расстройства душевной деятельности, слабоумия или другого болезненного состояния. В то время как природа физиологического аффекта не исключает вменяемость лица, поскольку в основе сужения сознания в этом состоянии лежат физиологические, а не патологические (болезненные) процессы.

⁵ Н.С.Таганцев в 1902 г. указывал, что "если обыкновенные, так сказать, физиологические аффекты не устраниют вменяемости, а могут только влиять на меру ответственности, то аффекты, переходящие грань обычного нервного возбуждения и получающие характер патологический устраниют вменяемость, как и преходящее безумие". Таганцев Н.С. Уголовное право (Общая часть). Часть 1. По изданию 1902 года. – М., 2003.– С. 431.



Многие авторы, говоря о значении поведения потерпевшего в структуре преступного посягательства и о характере такого поведения, утверждают, что основанием для возникновения у виновного состояния аффекта может быть не только противоправное или аморальное поведение потерпевшего, но и другие действия, носящие в целом извинительный характер. К примеру, отец, на глазах у которого погиб сын в результате наезда на него автомобиля, в состоянии аффекта убивает водителя этого автомобиля, хотя последний правил дородного движения не нарушал, т.е. вел себя правомерно. Даже если отец совершает преступление в этом случае под воздействием аффективного состояния, но это состояние у него было вызвано не теми действиями потерпевшего, какие требует закон, а именно они должны носить противоправный или аморальный характер, действия отца ребенка в отношении водителя должны квалифицироваться как убийство без смягчающих обстоятельств.

Поводом для совершения убийства, как уже было сказано, является неправомерное либо аморальное поведение потерпевшего, т.е. совершение преступления, правонарушения или поступка, нарушающего нормы морали. Такое поведение может проявиться, в частности, в насилии. Термин «насилие», по общему правилу, охватывает любое физическое либо психическое воздействие на человека против (помимо) его воли.

Насилие может быть и легким, но оно, как и названные более тяжкие виды насилия, оказалось способным вызвать состояние сильного душевного волнения у лица,

подвергшегося такому воздействию, и явилось поводом для совершения убийства⁶.

Что же касается оказания определенного негативного воздействия на виновного со стороны виновного на систематической основе, то здесь может иметь место особый вид аффекта.

В подобных ситуациях возможно возникновение аффекта, формирующегося постепенно под воздействием длительной психотравмирующей ситуации, вызванной систематическим неправомерным или аморальным поведением потерпевшего⁷.

Повторение ситуаций, вызывающих отрицательные переживания и состояние в целом человека, ведет к аккумуляции аффекта, что может приводить к возникновению сильного душевного волнения в ответ, казалось бы, на незначительный повод. Такой вид аффекта получил название кумулятивного. В отличие от классического аффекта первая фаза кумулятивного аффекта обычно сильно растянута во времени - от нескольких месяцев до нескольких лет. В течение этого времени развивается психотравмирующая ситуация, которая обуславливает кумуляцию (накопление) эмоционального напряжения у обвиняемого. Сам по себе аффективный взрыв может наступить и по

⁶ Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник для вузов / Н.И. Ветров, Г.В. Дашков, В.И. Динека и др.; под ред. Н.Г.Кадникова. – М.: Городец, 2006.

⁷ Семернёва Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие. - М.: «Проспект»; Екатеринбург: Издательский дом «Уральская государственная юридическая академия», 2010.



незначительному поводу, который играет роль «последней капли»⁸.

При таком взгляде, действительно, возникает иллюзия отсутствия характера внезапности. Ошибочность такого подхода состоит в подмене субъективной внезапности кажущейся подготовленностью к вспышке всем ходом событий, в игнорировании того факта, что конфликтные ситуации вызывают не привыкание, а аккумуляцию аффекта.

В уголовно-правовой теории имеют место позиции отдельных авторов, которые не рассматривают такую длительную психотравмирующую ситуацию в качестве основания возникновения аффекта. Но несправедливым было бы считать более общественно опасным преступление, совершенное в психическом состоянии, вызванного системой противоправных действий со стороны потерпевшего, чем преступление под влиянием разового насилия, оскорбления или другого противоправного действия.

Это доказывает то, что в определенных случаях, возможно возникновение аффекта не сразу после противоправных действий потерпевшего, а спустя определенное время. Тем не менее, общее правило устанавливает, что между убийством и провокационным поведением потерпевшего, вызвавшим состояние аффекта и умысел на преступление, в подавляющем большинстве случаев не должно быть разрыва во времени. Значительный временной разрыв уже не может свидетельствовать о сохранении

состояния внезапно возникшего сильного душевного волнения.

Практике известны ситуации, в которых аффект, а вслед за ним и преступление возникает не сразу после объективного выражения преступного или аморального поведения потерпевшего, а лишь спустя некоторое время, когда об этом становится известно виновному или когда он осознает их значимость⁹. В статье 98 УК РУз указано, что аффект может быть вызван иными противоправными действиями потерпевшего.

Иные действия - это вопросы, подлежащие установлению в процессе расследования и судебного рассмотрения уголовного дела. В них нет насилия, издевательства или тяжкого оскорбления со стороны потерпевшего¹⁰. Его противоправное или аморальное поведение (активное и пассивное) общественно опасно, так как затрагивает важные жизненные ценности человека и причиняет вред его конституционным правам: гражданским, трудовым, семейным и т.д. Сюда можно отнести такие противоправные действия, как длительная невыплата заработной платы на предприятии; циничное попрание закона каким-либо должностным лицом,

⁹ Хакимов К. Вопросы правовой оценки сильного душевного волнения при квалификации преступлений по Уголовному кодексу Республики Узбекистан //Журнал юридических исследований. – 2019. – Т. 4. – №. 2. – С. 90-94.

¹⁰ Niyozova Salomat Saparovna. Strong Emotional Arousal (Effect) As A Criminal Law Norm. The American Journal of Political Science Law and Criminology (ISSN – 2693-0803) Published: March 31, 2021 | Pages: 96-102
Doi:<https://doi.org/10.37547/tajpslc/Volume 03 Issue 03-15>.

⁸ <http://www.rusmedserv.com/psychsex/affect.htm>



вследствие чего причиняется вред трудовым правам человека; необоснованный отказ в социальной помощи низкооплачиваемым категориям граждан, выраженный в грубой унизительной форме; незаконный арест и содержание под стражей и т.п.¹¹ Исходить такие действия (бездействие) должны именно от потерпевшего, а не от третьих лиц (в том числе от близких родственников потерпевшего) и могут, очевидно, проявиться по отношению как к виновному, так и в некоторых случаях к близким ему людям¹².

Хотелось бы привести довольно специфическую позицию О.Д. Ситковской, которая считает, что (аффектогенная, конфликтная ситуация может быть создана не только потерпевшим, но и другим человеком, находившимся на месте преступления. Известны случаи, когда аффективные действия были направлены на постороннее лицо, случайно оказавшееся поблизости). По ее мнению, (привязать уголовно-правовое понятие аффекта только к случаям эмоциональной разрядки в отношении лица, создавшего ситуацию, значит ограничить следователя и суд в индивидуализации ответственности с учетом данного обстоятельства, если

причиной аффекта были действия третьего лица)¹³.

Ввиду устоявшейся практики с таким мнением вряд ли можно согласиться, так как состояние аффекта, по смыслу закона, может вызвать лишь противоправное, аморальное поведение именно потерпевшего. Примечательно, что преступление, предусмотренное ст. 98 УК РУз имеет в качестве объекта посягательства схожий по своей природе с объектами остальных преступлений против жизни¹⁴.

Однако лицо, на жизнь которого посягает преступник и которому в результате этого посягательства причиняется смерть отличается тем, что сам провоцирует преступное посягательство своим противоправным, или аморальным поведением. Вообще, этим можно сказать и то, что особенность объективной стороны убийства в состоянии аффекта заключается в том, что оно может быть совершено только путем активных действий. Это объясняется тем, что зародившемуся и мгновенно прогрессирующему аффекту всегда необходима разрядка, и он находит ее в действиях, состояние покоя во всех проявлениях аффекта исключается.

Временная продолжительность аффекта зависит от многих факторов, в том числе от психофизических качеств человека, остроты конфликтной ситуации, тяжести

¹¹ Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / А.А. Ашин, А.П. Войтович, Б.В. Волженкин и др.; под ред. А.И. Чучаева. 2-е изд., испр., перераб. и доп. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА. – М., 2010.

¹² См.: Гасанова Я.О. Убийство в состоянии аффекта: актуальнее проблемы и особенности нормы // Адвокатская практика. 2006. № 3; Спасенников Б.А. Аффект и уголовная ответственность // Закон и право. 2003. – № 6. – С. 31-34 и др.

¹³ Ситковская О.Д. Психологический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. – М., 1999.-С.72.

¹⁴ Xakimov K. Questions of improving the individual articles of the criminal code in the process of further deeping of democratic reforms criminal code 98, 106-articles //Review of law sciences. – 2017. – Т. 1. – №. 2. – С. 23.

привокации со стороны потерпевшего. Так или иначе, подобное состояние достаточно кратковременно, поэтому противоправные действия виновного должны быть начаты под воздействием аффекта и окончены к моменту его прекращения. В противном случае преступное посягательство не может быть квалифицировано как совершенное в состоянии аффекта.

Последнее (внезапность) вряд ли всегда присутствует при наличии длительной психотравмирующей ситуации: лицо может предвидеть возможность - в случае дальнейшего продолжения такой ситуации - срыва в его поведении, но до определенного момента ему удается сдерживать себя, контролировать и руководить своим поведением. В какой-то момент происходит взрыв эмоций, совершается преступление¹⁵.

Внезапность является одним из основных, неотъемлемых признаков, характеризующих аффект, а не начало совершения преступных действий. Некоторые авторы также утверждают, что «неверно было бы говорить и о полной потере произвольности действий, совершенных в состоянии аффекта. Действия эти, вырываются у человека в виде автоматической разрядки возникшего аффективного напряжения при уменьшенном сознательной контроле и волевой регуляции. Поэтому аффективные действия носят в целом импульсивный характер, отличительной особенностью которых является

сравнительно малая степень их осознанности»¹⁶.

Действительно, ряд известных психологов отмечает, что у лица, находящегося под влиянием аффекта, происходит нарушение сложных действий, стереотипные протекают быстрее, имея тенденцию к автоматизму. Двигательное возбуждение, беспорядочность в действиях и наличие в них автоматизмов являются важными показателями аффекта.

В состоянии аффекта происходит некоторое снижение способности лица осознавать содеянное им и руководить своими поступками. Однако при этом способность лица контролировать свои действия не утрачивается полностью (оно является вменяемым), а лишь ослабляется, что и служит основанием уголовной ответственности¹⁷.

Например, В.В.Сидоров утверждает, что по данным проведенных статистических исследований, в 15% случаев совершения рассматриваемого вида преступлений действия виновного были связаны с нанесением потерпевшему множества ударов и ранений, которые являлись отражением необычайно сильного возбуждения и крайнего озлобления¹⁸.

Несмотря на то, что такие действия по своей форме совершаются с особой жестокостью, их необходимо квалифицировать в рамках преступного деяния под влиянием аффекта.

¹⁶ Ситковская О.Д. Судебно-психологическая экспертиза аффекта. Методическое пособие / Под ред. Ратинова А.Р. – М., 1983. – С. 15-34.

¹⁷ Сидоров Б.В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение. – М., 2006. – С. 71.

¹⁸ Сидоров В.В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение. – Казань: Казанский Университет, 1978.

¹⁵ Тухбатуллин Р.Р. Субъект и субъективная сторона преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта // Российский следователь. 2005. – N 8.



Следующий обязательный признак объективной стороны - это причинная связь между преступными действиями и наступившим общественно опасным последствием. При совершении убийства в состоянии аффекта, неправомерные, аморальные действия потерпевшего являются необходимым условием возникновения аффекта у виновного¹⁹. При этом особо хотелось бы заострить внимание на то, что противоправным в отношении виновного или его близких может быть не только действие потерпевшего, но и бездействие²⁰.

Показательно, что в качестве орудия или средства преступного посягательства, как правило, используются предметы, специально не предназначенные для причинения смерти, преимущественно предметы бытового назначения.

Вопрос о том, какой вид умысла характерен для аффектированного убийства, остается в литературе до сих пор неразрешенным.

Одни авторы утверждают, что убийство в состоянии аффекта может быть совершено только с прямым аффектированным умыслом. Так, В.В.Сидоров указывает, что (виновный, находясь в состоянии аффекта, сознает

¹⁹ Niyozova Salomat Saparovna. Strong Emotional Arousal (Effect) As A Criminal Law Norm. The American Journal of Political Science Law and Criminology (ISSN – 2693-0803) Published: March 31, 2021 | Pages: 96-102
Doi:https://doi.org/10.37547/tajpslc/Volume_03_Issue_03-15.

²⁰ К примеру, отказ медицинского работника оказать необходимую медицинскую помощь может вызвать у виновного состояние аффекта, под влиянием которого он совершает убийство первого. Бездействие медицинского работника при этом должно быть противоправным, то есть он мог однако не совершил то действие, которое от него требовалось, учитывая его знания, квалификацию, опыт, состояние здоровья, которые могли быть применены в конкретной обстановке

общественную опасность деяния, прилагая определенное волевое усилие для выполнения каких-то преступных действий, не только предвидит, но и желает причинить потерпевшему вред. Иначе трудно объяснить поведение лица, совершающего преступление в состоянии аффекта. Суть, однако, в том, что этот вред не всегда конкретизируется относительно конечного результата посягательства на жизнь или здоровье потерпевшего²¹. К данному мнению нужно добавить, что в таких случаях аффектированный умысел имеет признаки прямого, неопределенного или не конкретизированного умысла. Другая сторона вопроса заключается в корне противоположна первой. Соответственно, согласно ее рассматриваемое убийство можно совершить только с косвенным. Применительно к рассматриваемому вопросу свое мнение высказывает Н.В. Лысак, который отмечает (что дезорганизующее действие аффективного состояния приводит к тому, что виновный в большинстве случаев оказывается неспособным предвидеть результаты своих действий. Его сознание фокусируется только на действиях, а о последствиях он не думает, они для него безразличны. Ближайшей целью виновного является совершение действий против своего обидчика, а не достижение результата в виде его смерти)²². С данным мнением нужно согласиться, потому что в трудной психо-эмоциональной ситуации о последствиях никто никогда не думает, особенно тот

²¹ Сидоров В.В.Указ. соч. - С. 35.

²² Лысак Н.В. Ответственность за убийство, совершенное в состоянии сильного душевного волнения. Автореф. Дис... док.юрид.наук. – М., 2005.

субъект, на кого внешние обстоятельства действуют сильнее всего. К сказанному нужно добавить, что по некоторым данным, виновный вскоре после совершения преступления в состоянии аффекта под влиянием случившегося быстро переходил от гнева к глубокому раскаянию, жалости к потерпевшему (30%), стремился ему помочь (26%), сообщал о случившемся в органы милиции (29%) или, не помня себя от страха, убегал с места происшествия (более 50%) и т.п²³.

Таким образом, можно сказать, что для убийства в состоянии аффекта характерен косвенный умысел, т.к. именно этот вид умысла определяет отношение виновного к последствиям в виде смерти потерпевшего: виновный не желает и относится безразлично к такому последствию.

Психическое состояние виновного влияет не только на умысел в момент совершения преступления, но и определяет мотив и цель аффектированного убийства. Мотив рассматриваемого преступления носит ситуационный, неустойчивый, скоротечный характер. Доминирующим мотивом при совершении убийства в состоянии аффекта является мотив мести, который порождается самой конфликтной ситуацией между виновным и потерпевшим.

Именно от точного установления мотива в целом ряде случаев зависит правильное решение вопроса о квалификации рассматриваемого убийства. Хотя мотив здесь и не определяет квалификацию, но

выяснение его нередко необходимо для ответа на вопрос, было ли состояние сильного душевного волнения у лица, совершившего убийство.

Цель, как и мотив данного преступления, носит сугубо ситуационный характер, она генерируется конкретной конфликтной ситуацией.

Субъектом убийства в состоянии аффекта может быть лицо, достигшее 16 летнего возраста, которое совершило общественно опасное деяние и способно в соответствии с уголовным законом нести за него уголовную ответственность. Наиболее важным признаком здесь является соответствие субъекта категории вменяемости.

Тем не менее, учитывая исключительный характер аффекта и его влияние на психику виновного, можно полагать, что лицо в состоянии аффекта обладает, своего рода, особым промежуточным психическим состоянием, которое подразумевает, что виновный в момент совершения преступления отдает неполный отчет в своих действиях, последствия от таких действий им не учитываются, а способность руководить своими поступками значительно ослабевает. В юридической и психологической литературе такое состояние психики человека принято называть ограниченной (частичной или уменьшенной) вменяемостью.

Между тем, не нужно забывать о том, что природа психических аномалий носящих характер неглубокого психического расстройства и психологическая природа аффекта различаются между собой.

В Англии, где правовая система остается некодифицированной и где, в структуре противоправных посягательств на жизнь другого

²³ S.S.Niyozova. Prevention of Crime in the Family and the Role of Victimology in the Republic of Uzbekistan. International Journal of Advanced Science and Technology Vol. 29, No. 3, (2020), pp. 3962.

человека не выделяются «привилегированные» убийства. К таковым с большой натяжкой можно отнести «простые умышленные убийства», которые из разряда «тяжких убийств» переходят в разряд «простых убийств» лишь при наличии каких-либо смягчающих обстоятельств. Согласно Закону об убийстве 1957 г. к «простым умышленным убийствам», совершенным при смягчающих обстоятельствах, относят случаи убийства, когда «обвиняемый был спровоцирован на убийство, или нанесенные ему оскорблении были рассчитаны на то, чтобы лишить «разумного человека» способности контролировать свои действия».

Здесь английский законодатель решающее значение при смягчении ответственности за убийство придает не психическому состоянию виновного, которое «лишает «разумного человека» способности контролировать свои действия» (фактическое состояние психики убийцы не указывается в качестве необходимого признака этого преступления), а умышленной провокации жертвы (нанесенные оскорблении или иные ее провокационные действия были рассчитаны на то, чтобы вызвать у обвиняемого, как и у любого «разумного человека», состояние, «лишающее его способности контролировать свои действия»)²⁴.

В США как «простое умышленное убийство» рассматривается убийство при смягчающих обстоятельствах, если

оно совершено «в состоянии чрезвычайно сильного душевного волнения, не исключающего вменяемости, вызванного умышленной провокацией» (например, ст. 125.27 УК штата Нью-Йорк). При этом «провокация» должна быть: действительной; способной вызвать утрату контроля над собой; промежуток времени между «провокацией» и убийством не должен быть «достаточно большим», у него не должно быть осознанного намерения отомстить потерпевшему за его провокационное поведение; инициатором провокации (ссоры, драки, побоев, внезапно обнаруженной супружеской измены) не должен быть виновный²⁵.

Особенности «континентальной (европейской)» системы права в решении рассматриваемой проблемы четко проявляются в уголовном законодательстве ФРГ, Франции и некоторых других государств Западной Европы. Так, согласно § 213 УК ФРГ («менее тяжкий случай убийства») ответственность смягчается, «если тот, кто совершил убийство, при отсутствии вины с его стороны, был приведен в ярость жестоким обращением с ним или с его родственником или тяжким оскорблением со стороны убитого человека и совершил деяние на месте, где он был спровоцирован...». В данной правовой норме речь идет об убийстве, совершенном лицом в состоянии «оправданного» аффекта гнева, достигшего степени ярости

²⁴ Наенко Н.И. Психическая напряженность. – М.: Изд-во МГУ, 1976. – 226 с.

²⁵ Ансель М. Методологические проблемы сравнительного права // Очерки сравнительного права. – М., 1991. – С. 36-87.

(«чрезвычайно сильного душевного волнения»), вызванного «жестоким обращением с ним или с его родственником или тяжким оскорблением со стороны убитого человека»²⁶.

Кроме того, законодатель ФРГ, на наш взгляд, ошибочно определяет лишь один вид аффекта (гнева-ярости), хотя состояние «оправданного» аффекта может возникнуть и способствовать выбору преступного варианта поведения с другим эмоциональным знаком и переживанием (например, состояние ненависти, отчаяния, ужаса).

Умышленное лишение жизни другого человека, совершенное в состоянии аффекта при отсутствии отягчающих обстоятельств, признается обычным («простым») убийством, предусмотренным ст. 221-1 УК Франции. Нет такого специального состава убийства в УК Испании, Италии и УК ряда других стран Западной Европы, что свидетельствует об отсутствии системной дифференциации ответственности за убийство и сопутствующей этому несправедливости наказания за его совершение с учетом соответствующих смягчающих обстоятельств. Согласно § 76 УК Австрии к уголовной ответственности привлекается тот, кто убивает другого человека, поддавшись «всем понятному душевному переживанию»²⁷.

Из материалов зарубежного опыта мы видим, что большинство государств пошли по пути дифференциации убийства, что, на наш взгляд, правильно. Подробная регламентация данного состава преступления для каждой страны уникально, но все равно создает определенные мысли для более точного закрепления в Уголовном кодексе Республики Узбекистан соответствующей диспозиции статьи.

Считаем нужным внести в диспозицию статьи 98 УК некоторые изменения, как-то: «Умышленное убийство, совершенное в состоянии аффекта, то есть внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного противоправным насилием или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего, а равно иными противоправными действиями потерпевшего, — наказывается ограничением свободы от двух до пяти лет либо лишением свободы до пяти лет»

В заключение настоящего пункта научное исследования можно сказать следующее. Убийство в состоянии аффекта — очень распространенное преступление в уголовно-правовой практике и жизни общества. Не исключено, что каждое обстоятельство, или совокупность факторов, резкое развитие ситуации может спровоцировать убийство по неосторожности или в состоянии аффекта. В более точном смысле: человек не захочет убивать виновника своего внутреннего душевного расстройства, но все последствия совершенных им действий выльются именно в причинение смерти ввиду аффекта и иных сопутствующих обстоятельств.

²⁶ Сидоров Б.В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 1978. – 160 с.

²⁷ Калашник Я.М. Патологический аффект // Сб. «Проблемы судебной психиатрии. Вып. 3. – М., 1948. – С. 249-261.



EURASIAN JOURNAL OF LAW, FINANCE AND APPLIED SCIENCES

Innovative Academy Research Support Center

www.in-academy.uz

Сложность данного состава преступления также заключается в том, что слабо изученными остаются как его причины и условия, так и сам человек, находящийся или будучи могучим находится в конфликтной ситуации. Следует отметить,

что данная ситуация может случиться с любым человеком, ввиду чего уголовному праву и криминологии целесообразно было бы обратить внимание на такой подраздел науки, как «юридическая конфликтология».