

СУЩНОСТЬ КАТЕГОРИЙ «МЕРА»

Саломова Хакима Юсуповна

Доктор философских наук,

профессор кафедры «История религии и истоковедения. Философия» Бухарского государственного университета, Узбекистан.

khakima.salomova@mail.ru, ORCID ID: 0009-0003-5061-8669

<https://doi.org/10.5281/zenodo.13304189>

Аннотация: В данной статье рассматривается категория меры, освещающая различные подходы к ее определению. В контексте философского анализа мера рассматривается как единство качества и количественных характеристик объекта, указывая пределы изменений, за которыми меняется качество. Особое внимание уделяется определениям Гегеля и других философов, которые подчеркивают суть меры как синтеза качества и количества. Далее обсуждаются различные толкования меры, включая ее роль как противоречия между качеством и количеством, а также как углубленного знания о качестве через количественные характеристики. Подчеркивается, что мера всегда является мерой определенного качества, и ее сущность нельзя выразить одним определением. В заключение, делается вывод о том, что мера является диалектическим отрицанием как количества, так и качества, и ее понимание требует учета их взаимосвязи и противоречия.

Ключевые слова: качество, количество, философия, диалектика, определение, Гегель, противоречие, трактовка.

При характеристике содержания категории меры в литературе обычно указывается, на то что мера – это единство качества и количества, заключающееся в существовании определенных границ изменения количества, за которыми изменяется качество объекта. На наш взгляд, такая трактовка понятия меры не раскрывает полное содержание данной категории. И не случайно, что в философской литературе имеются попытки более развернутого подхода к определению категории меры.¹

В философском энциклопедическом словаре дается следующее определение: "Мера-философская категория, выражающая диалектическое единство качества и количественных характеристик объекта. Мера указывает предел, за которым изменение количества влечет за собой изменение качества объекта и наоборот. Мера – своего рода зона, в пределах которой данное качество может модифицировать сохраняя при этом существенные характеристики"².

МЕТОДЫ И МАТЕРИАЛЫ

Анализ философской литературы: Изучение философских трактовок категории "мера" с использованием работы Гегеля "Наука логики" и других философских текстов.

Анализ различных определений категории "мера" в философском энциклопедическом словаре и других источниках для выявления общих черт и особенностей в интерпретации данной категории.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Проведен обзор философских трактовок категории "мера", включая работу Гегеля "Наука логики" и другие философские тексты.

Выявлены различные определения категории "мера" из философского энциклопедического словаря и других источников.

Идентифицированы общие черты и особенности в интерпретации данной категории.

Проанализированы различные определения категории "мера" из различных философских источников.

Обнаружены общие тенденции и отличия в толковании "меры" в различных философских контекстах.

Представлены выводы, основанные на результатах анализа философской литературы и определений категории "мера".

Подчеркнуты ключевые аспекты и значимость данной категории в различных философских дискуссиях.

Предложены возможные направления для дальнейших исследований в данной области.

Гегель в своей «Науке логики» только одной категории меры дает более двадцати определений категории меры. Каждое новое определение дополняет предыдущее. Справедливо подчеркивает В. В. Ильин, что содержание категории меры является синтезом содержания категорий качества и количества».³

¹ Кузьмин В. П. Категория меры в марксистской диалектике, м., Наука. 1966; Лойфман И. Я. Философская категория меры¹ и естествознание // Философские науки, 1966, № 6; Ильин В. В. К характеристике содержания категории меры // Проблемы диалектики, вып. 11. ЛГУ. 1973.

² Философский энциклопедический словарь. М., Советская энциклопедия. 1983. С. 360. Ахлибининский Б.В., Храленко Н.И. Мера как единство качества и количества//Теория качества в науке и практике. Л.: ЛГУ. 1989. С.152.

³ Ильин В. В. К характеристике содержания категории меры // Проблемы диалектики. вып. 11. Л., ЛГУ. 1973. С. 13. Диалектика материального мира. Онтологическая функция материалистической диалектики. Л.: ЛГУ. 1985. С.134-144.

По мнению некоторых ученых, «мера - это противоречие между качеством и количеством»,⁴ согласно другим, «мера есть углубленное знание о качестве, благодаря знанию количественной характеристики этого качества»⁵. Автор данного определения Самбуров Э. А. поддерживал дефиницию Кузьмина В. П., который отмечал: «Определение качества и определение меры различаются только тем, что мера есть более точная его существования граница допустимых для него изменений». Далее он подчеркивает: «мера всегда есть мера определенного качества» или же «всякая мера есть прежде всего мера качества»⁶. В этих определениях подчеркивается роль качества как момента меры. Муравлев Н. Я. указывает, что «структура, действительно, есть материальной механизм меры объектов молекулярного уровня жизни, она есть противоречивое единство их количественных и качественных характеристик».

Все эти определения, их сравнение еще раз показывают, что, мера более богата содержанием, чем качество, количество, структура. Одним определением никак нельзя выразить ее сущность.

Наиболее верно, на наш взгляд, эти определения обобщить следующим образом: Мера - это диалектические отрицание количества, так как количество отрицает качество; значит, мера - диалектическое отрицание не только количества, но и качества. Естественно, отрицая их, она отрицает их моменты. Но качество, количество, отношение двух или даже нескольких качеств есть момент меры.

Если можно схематически показать сказанное, то получится следующее:

Мера-это диалектическое отрицание единства качества и количества, и их моментов. Мера есть не только единство, синтез, но и отражает противоречивый характер этих моментов.

Однако для более полного понимания меры следует проанализировать, в свою очередь, сами её моменты количества и качества, которые также играют существенную роль в статусе меры. Качество как момент меры, и его собственные моменты различны, однако они взаимно пронизывают друг друга, содержат в снятом виде элементы

«своего другого» как свои собственные, взаимно предполагают и отрицают друг друга в своем взаимодействии. Это не простое отрицание, а диалектическое отрицание.

Для полного отражения содержания меры мы должны рассмотреть не только связи и отношения её моментов качества и количества. Кроме моментов качества и количества, внутри каждого есть свои

моменты, которые играют важную роль в содержании меры. Иными словами, внутри единства меры имеются отношения, связи не только качества с количеством, но и их моменты. Мера характеризует не только их синтезирующие черты, но и противоречивый характер этих моментов.

В работе Ильина В. В. показана связь моментов единства определенности (момент качества) и числа (момент количества); моменты качества и величина (момент количества)⁷ качества и количества. Сама мера внутренне противоречива.

Противоречивый характер моментов качества и количества, является основой утверждения, что любая вещь, явление в том или ином отношении характеризуются единством определенности и неопределенности его состояний, единством устойчивости и изменчивости, единством обратимости и необратимости; единством равномерности и неравномерности и т.д. Свидерский В. И. пишет: "Единство качества и количества, выражает единство сторон устойчивости и изменчивости"⁸.

Не трудно увидеть, что устойчивость (как момент - качества) и изменчивость (как момент количества) взаимообусловлено, взаимопроникновение, они - часть друг друга. Устойчивость выражает не просто сохранения данного качества, она выражает активность сохранения данного качества. Понятие устойчивости применимо лишь в рамках качества и меры. Качество и количество-взаимопроникающие противоположности, они неотделимы, слиты, едины. При раскрытии содержания категории меры Гегель обратился к категориям качества и количества. Качество односторонняя, ограниченная категория по сравнению с количеством, тем более с мерой. Качество - как непосредственно данная определенность.

Приступая к научному исследованию, человек выделяет качественно одинаковые вещи, опираясь на непосредственные показания органов чувств. Это выделение совершается на основе объективной качественной определенности вещей, но это объективное качество на данной ступени не познано, оно только фиксировано как непосредственное. Здесь еще не познаны внутренние связи предмета, и, следовательно, не развернуто отношение и связь различных качеств.

В действительности, качество неразрывно связано с количеством и количественно определяется. Поэтому, начав с выделения качественно определенного бытия, сознание

⁴ Ефимов В.И. Категория меры в познании // Вопросы логики и методологии научного познания. Том. 210. Новочеркасск, 1970, С. 88.

⁵ Самбуров Э.А. Категория меры и многомерность реальных объектов. Автореферат диссертаций на соискание ученой степени к. ф. н. Иркутск. 1967. С. 6.

⁶ Кузьмин В. П. Категория меры в марксистской диалектике. М., Наука. 1966. С. 23, 24, 25

⁷ Ильин В.В. К характеристике содержания категории меры//Проблемы диалектики, вып.11.Л.,ЛГУ.1973.С.14.

⁸ Свидерский В. И. Некоторые вопросы диалектики изменения и развития. М., Мысль. 1965. С. 203



переходит к познанию количественных отношений, познанию количества.

Но этот переход в мысли от качества к количеству отнюдь не означает сведения качества к количеству в реальной действительности. Гегель, как и Аль-Кинди, правильно отражает следование этих категорий в истории философской мысли.

Моментами единства и взаимности качества и количества в мере имеется двойной переход: качество в количество и количество в качество. Иными словами, мера имеет двойной синтез: первое - количество отрицает качество; второе диалектическое отрицание: количество отрицает качество. Хотя в мере выявляется активность качества. Но в определенной реальности доминирует или количество, или же качество. Как это на практике показали Восточные ученые Хорезми Беруни, Ибн Сина, Каши, Улугбек и др.

Граница для простого абстрактного качества является внешней, она ограничивает от другого, противоположного качества (точнее, «другое» не является противоположностью), но не соединяет, не связывает (мертвое и живое). И еще пример: жидкое и газообразное никогда не связываются. За пределами своего интервала, - меры, - простое качество погибает, а количественное качество (жидкость) переходит в другое качество. Здесь не внешняя мера, мера-интервал, а внутренняя мера, мера - граница двух качеств, которые ею не только разъединяются, различаются, но и соединяются, совмещаются. Но здесь из неопределенности не рождается новая единица определения, а осуществляется переход от одного качественного определения к другому. В сущности уже нет ни внешней, ни внутренней меры; она сама и есть «снятая» мера. Например: Муж и жена в семье не переходят друг в друга, между ними нет границы. Они соотносятся друг с другом, рефлектируют, отражаются друг в друге, взаимоопределяются. А в действительности противоположные определения синтезируются, сливаются в одно, «снимаются» (исчезают, «погибают» в основании). Такова свобода и необходимость.

Содержание меры богаче, разнообразнее, чем качество и количество. Почему мера содержательнее, чем качество или же чем количество? Ответ таков.

Мера как единство качества и количества имеет много аспектов:

1. определенное количество;
2. качественное количество;

Продолжая эту классификацию, нам бы хотелось бы отметить, что

3. отношение между качествами бывает двойного характера: отношение между разными качествами; второе: отношение между противоположными качествами;

4. противоречивость единства качества и количества;

5. неоднозначная связь качества с количеством; количество с другим количеством; качества с другим качеством и т.д.

6. мера имеет:

а) относительный;

б) объективный;

в) абсолютный характер; или же (относительность, объективность и абсолютность меры).

7. Адекватность категории меры к действительности.

Смысл меры от непосредственной к специфицирующей, от специфицирующей до реальной, мера обогащается дополняется. В таком переходе моменты меры тоже усложняются, они переходят от определенного количества, от качества к самостоятельной мере, которая считается моментом более сложных мер.

Мы подтверждаем, что мера в плане антологии есть момент развития.

«В процессе развития происходит смена мер, а само развитие выступает узловой линией отношений меры. Развитие есть единство непрерывности и прерывности»⁹, подчеркивается в книге Алексева П.В. и Панина А.В. Развитие есть не только единство непрерывности и прерывности, но и единство меры и нарушение меры, единство порядочности и хаоса, единство устойчивости и неустойчивости. Сходные мысли подтверждает Рахимов И.Р.¹⁰.

На наш взгляд, противоречивые меры (противоположные меры) тоже считаются моментами развития.

Не только сама мера, но и ее граница тоже противоречива. В границе меры идет борьба между определенностью и неопределенностью. Сама граница относится к первым и вторым качествам. Она может выражаться как точка (точка Кюри) как интервал, как состояние и т. д. Что происходит в границе? И в границе, и в сущности происходит совмещение противоположностей.

Это совмещение происходит в границе, и в действительности, и в единстве борьбы противоположностей. Переход от одного качества к другому в границе категория качества теряет свою силу, так как здесь переход (взаимопереход) от одного качества к другому, переход в меру.

В границе не выражено определенное качество, так как там нет качества, там - неопределенность. Границе характерна неопределенность, там нет определенности, качества, а есть неопределенность, переход.

Качество переходит друг в друга (через свойство - количественных изменений), но в себе не изменяется. А в сущности как раз такие внутренние изменения. Существенные определения предмета не взаимопологаются через границу, оставаясь каждая

⁹ Алексеев П.В., Панин А.В.
Философия.М.: ТЕИС.1996.С.465.

¹⁰ Рахимов И. Мураса фалсафаси ёхуд янгича тафаккур
услуги/Тафаккур.1996.№2.16-20 бетлар

без внутреннего, изменения как качество, а взаимопределяется, внутренне изменяется. А в действительности они уже синтезируются, сливаются, взаимопроникают друг в друга.

Качественно равнодушные друг к другу противоположности, которые, хоть и переходят друг в друга в границе, но внутренне (в себе) не изменяются. Другое дело - противоположности сущности.

Это граница, которая является границей меры - интервала (метафизической меры), так становится диалектической мерой т. е. единством двух противоположных определений. По мере развития меры - граница раздвигается и полностью охватывает всю сферу обоих противоположных определенностей качеств, которые уже переходят противоположные стороны сущности в диалектическом отношении, в единстве и борьбе противоположностей, далее, переход в действительность, где не переход и не рефлексии (отношения), а единство, тождество (синтез), слияние противоположностей, гармония.

Уходя от границы хоть чуть-чуть влево, ниже или вправо (выше), получаем качества те или иные, а в самой границе нет этой определенности, нет качества, она-переход. Границы холодного и горячего являются теплой, очевидно, что в теплом нет ни того, ни другого качества, ни самого оно не является качеством. Теплое - это неопределенность, так как невозможно однозначно определить его. Это переходное состояние, для которого существует особое название - «теплое».

Почему теплое нельзя считать качеством, почему оно не является качеством?

Холодное не смешивается с горячим, оно - простая себе тождественная определенность воды, ограниченная от горячего и потому для всех достоверно общезначима, никто не спутает его с горячим, не скажет, что это горячее. А теплое не различимо, оно незаметно переходит и в холодное и в горячее, само не являясь ни тем, ни другим и не третьей определенностью (закон исключения третьего). И поэтому про теплое один может сказать «горячее», а другой-холодное из за объективной неопределенности в бытии и субъективной неопределенности в сознании (в ощущении). Одна и та же граница является как качественно-количественной мерой, мерой-интервалом, так и единством и различием, т. е. границей двух мер-границ. Граница является переходом количества в качество, но также и переходом одного качества в другое.

Следующей ступенью развития категории меры является существенная мера, которая выступает единством и борьбой противоположностей внутренне имманентной, границей, самоограничением каждого из двух

противоположных качеств, например, мужчина и женщина в своем самоограничении выступая в отношении, существенной меры развивает себя, перестает быть качественной определенностью и становится существенной определенностью: мужем и женой. И теперь уже не два качества, которые не могут быть совмещены, а два существенных определения как, противоположные стороны, сущности (существенное отношение). Муж и жена - это не качества, они до семьи до сущности были качествами и т. е. простыми определенностями, не изменяющимися, не рефлектирующими, не взаимодействующими, одна была по эту сторону границы, а другая - по другую сторону. Внешняя связь двух качеств и внешние изменения, то есть переход в другое качество без внутреннего изменения себя. А в сущности внутренняя связь в отношении, и внутренние изменения: мужчина и женщина, изменившись в себе, стали мужем и женой, т. е. единством противоположностей, связанных не через границу, а прямо.

Качество потому и качество как самая простая определенность бытия, что внутри себя не определена, не различена, и не изменяется. Качество не состоит из свойств, оно не имеет структуры, оно безструктурно, не дифференцировано, оно лишь через границу, переход имеет свое другое, свое инобытие, в которое переходит как раз из - за количественных изменений свойства (признака).

Потому-то Гегель и ставил количество (свойства) после качества. Одной из сторон предмета, то есть свойства, в своем изменении не может вызвать изменение качества так как другие стороны предмета, другие свойства поддерживают эти качества. Но при чрезмерных изменениях эти свойства - качества изменяются скачком, так как остальные стороны, свойства уже в силах поддерживать в границах меры эти свойства. Не у качества множество сторон, свойств, а у предмета. Качество - это простое, т. е. неопределенное дальше глубокое единство, тождество предмета с собой. Круг друзей не разваливается, если я не достаточно сильно вырываюсь, так как другие держат меня в моих границах, тем самым сохраняя свои границы, но, если я буду чрезмерно вырываться, то они меня не удержат и круг наш, то есть наша. простая целостная определенность, наши качества разрушатся.

Качественно-количественные отношения и даже мера исчезают там, где сущность (и тем более действительность). «Мера отражает определенные, именно качественно-количественные стороны отношения, присущие любым явлениям и процессам действительности».¹¹ Действительность же надо отличать от существования (непосредственного наличного бытия). Качество потому и качество как самая простая определенность бытия, что внутри себя неопределенно, не тлеет

¹¹ Мурманцев В. С. О познавательной роли категории "мера" в современной науке. М., МГУ. 1973. С. 9.

структуры, безструктурно, а лишь через границу имеет свое инобытие, в которое оно переходит как раз из-за количественных изменений свойства (признака) и потому что и Гегель ставит количество после качества и дает такое определенное качество: Качество как непосредственная определенность есть первая определенность. Качество, взятое таким образом, чтобы око будучи различным, считалось сущим, есть реальность, оно же обремененное некоторым отрицанием, есть отрицание вообще, а также некоторое качество, считающееся, однако, недостатком и определяющееся в дальнейшем как граница предел. Качество вообще не отделено от наличного бытия, которое есть лишь определенное, качественное бытие».¹²

Мера интервал как точка, линия (отрезок), плоскость, сфера (пространство). Мера граница тоже так: точка, линия, полоса (зона). Разбухает граница, начиная с линией до полосы, нет уже простого определения мужчины и женщины, нет качественной определенности, есть существенные определения мужа и жены. То что было потенциально, в зародыше, качестве, бытии, стало реально актуальным в сущности. До сущности до выступления в отношении друг с другом (законный брак, ЗАГС) мужчина и женщина в своем существовании тоже вступали во взаимодействие, но это не были необходимые, устойчивые всеобщие связи.

Бытие имеет определенности качества и количества, а мера - это не третье определение его, а единство, синтез этих двух определений (тезиса и антитезиса), это завершение триады, витка спирали развития, которая является одновременно началом нового витка спирали - следующий по сравнению с бытием и его определениями (качество и количество) - сущности с ее уже определениями.

Качественное определение бытия - существенное определение (определение существенное).

Качество - самая бедная абстрактная категория, чем количество и мера, это ясно из того, что Гегель поставил эту категорию впереди категории «бытие».

Чтобы познать себя, качество нуждается и производит свое отрицание количества, т. е. количество отрицает качество. Мера же не существует в отдельности, в отрыве от качество и количества, а является в виде отрицания, синтеза качества и количества как качественное количество и количественное качество. Эта мера является ступенью к сущности.

Человеческое познание не сразу достигает существенного и всестороннего знания об изучаемом предмете и его меры., точнее реальной меры, и это само по себе, вполне естественно, Это надо рассматривать не как ошибку познания, а надо понимать как систему перехода от простой,

системной к реальной мере. Как писал Ибн Сина: «Цель определения (хадд, здесь мера - С. Х) познания истинной сущности предметами».¹³

ВЫВОДЫ

Таким образом, когда неопределенность сводится к минимуму место ее полностью занимает определенность - реальная мера обобщая в себе простую и системную меру, что приводит к максимуму определенности познаваемого объекта. Реальная мера - сторона сущности, определенность. Реальная мера - это истинное знание. По нашему мнению: познание же в своем движении стремится к большей определенности, познание связано с неопределенностью, которое в ходе исследования стремится минимизировать, т. е. определенность есть одна из форм меры в познавательном процессе и к которому стремится исследователь. Познание предмета - это и означает познать его меру. Мера сторона сущности. Реальная мера - первая ступень истинной сущности предмета, явлений.

Истинное понимание не может быть в начале, это понимание получается в конце. Практика - критерий истины. Мера истины (вот почему у Гегеля есть выражение; «мера - это истина»).

Качество нуждается в количестве, а количество более богатая, более содержательная категория, чем качество (снимает в себе качество), а в этой триаде самая богатая по содержанию - мера. Так как она снимает в себе не только качество, не только количество; но и качественное количество, количественное качество, тем более она и считается ядром в витке, в начальном этапе развития витка.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА:

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. М.: ТЕИС. 1996. С.465.
2. Ахлибининский Б.В., Храленко Н.И. Мера как единство качества и количества//Теория качества в науке и практике. Л.: ЛГУ. 1989. С.152.
3. Власов А. Д. Словарь по философии Гегеля (Феноменология духа). М.: МИФИ, 1997. 540 с.
4. Гегель. Наука логики, Т. 1. М., Мысль, 1970. С.137, 172, 176.
5. Гегель Г. В. Ф. Работы разных лет. Т. 1. М.: Мысль, 1970. 668 с.
6. Гулыга А. В. Немецкая классическая философия. М.: Мысль, 1986. 334с.
7. Д'онт Ж. Гегель. Биография / Пер. с фр. А. Г. Погоняло. – СПб.: «Владимир Даль», 2012. 511 с.
8. Ильин И. А. Собр. соч.: Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека. Т. II. М.: Русская книга, 2002. 608 с.
9. Ибн Сина. Даниш-намз. Сталинабад .: 1957.С.94.

¹² Гегель. Наука логики, Т. 1. М., Мысль, 1970. 137, 172, 176

¹³ Ибн Сина. Даниш-намз. Сталинабад .: 1957.С.94.



10. Ильин В. В. К характеристике содержания категории меры // Проблемы диалектики, вып. 11. ЛГУ. 1973.
11. Коротких В.И. Гегель: опыт концептуальной биографии // Философская мысль. 2016. № 7. С. 49-61. DOI: 10.7256/2409-8728.2016.7.19617 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=19617
12. Коротких В. И. Предмет и структура «Феноменологии духа» Гегеля // Вопросы философии. 2005. №4. С. 158-166.
13. Кузьмин В. П. Категория меры в марксистской диалектике, м., Наука. 1966;
14. Лойфман И. Я. Философская категория меры и естествознание // Философские науки, 1966, № 6.
15. Философский энциклопедический словарь. М., Советская энциклопедия. 1983. С. 360.
16. Диалектика материального мира. Онтологическая функция материалистической диалектике. Л.: ЛГУ. 1985. С. 134-144.
17. Ефимов В.И. Категория меры в познании // Вопросы логики и методологии научного познания. Том. 210. Новочеркасск, 1970, С. 88.
18. Самбуров Э.А. Категория меры и многомерность реальных объектов. Автореферат диссертаций на соискание ученой степени к. ф. н. Иркутск. 1967. С. 6.
19. Мурманцев В. С. О познавательной роли категории "мера" в современной науке. М., МГУ. 1973. С. 9.
20. Рахимов И. Муроса фалсафаси ёхуд янгича тафаккур услуби/ Тафаккур. 1996. №2. 16-20 бетлар.
21. Саломова Х.Ю. Мера как философская категория. Бухара. Изд. "Дурдона".