



СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ЦЕПЬ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ РАЗНОВИДНОСТЬ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

¹Бабакулов Исмаил Туркманович

Доктор филологических наук, завкафедрой методики
преподавания русского языка, проф. Узбекско-Финского
педагогического института,

²Мажидова Хулкар Иброхимовна

Докторант Навоийского государственного
педагогического института.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.7349561>

ARTICLE INFO

Received: 13rd November 2022

Accepted: 19th November 2022

Online: 22nd November 2022

KEY WORDS

Пристань - Гаванский,
ноябрь - ноябрь, замок
(упрощенное слово) - замок, и
т.д. П., а также: копейка -
копейка, копейка; заводь
(прост.) - затончик,
затонщик, затонный и др.

ABSTRACT

В данной статье словообразовательная цепь как объективное языковое явление существует давно, хотя, может быть, и не изначально: можно представить себе такое состояние языка, в котором словообразование осуществляется только на основе непроемких, корневых слов и, следовательно, заканчивается образованием производных только первых степеней производности, как это во многих случаях наблюдается и в современном русском языке.

Словообразовательная цепь как объективное языковое явление существует издавна, хотя, может быть, и не изначально: можно представить себе такое состояние языка, при котором словообразование осуществляется только на базе непроемких, корневых слов и, следовательно, заканчивается на образовании производных лишь первой степени производности, как во многих случаях это наблюдается и в современном русском языке: гавань - гаванский, ноябрь - ноябрьский, замок (упрощенное слово) - замковый и т. п., а также: грош - грошик, грошевый; затон (упрощ.) - затончик, затонщик, затонный и т. п. В этом случае словообразовательные объединения

слов и отношения производности ограничились бы только словообразовательными парами и словообразовательными веерами (или пучками слов), и словообразовательные гнезда были бы (не считая одиночных слов) равны только словообразовательным парам и веерам: ноябрь - ноябрьский, грош - грошик, грошевый и т. п.

Но если не изначально, то по меньшей мере издавна, как и в современном русском языке, словообразование может осуществляться на базе не только корневых, но и производных слов, и могут быть, следовательно, производные разных степеней производности. В этом случае



возникают словообразовательные цепи слов : бусы – бусина-бусинка ; пятно-пятнышко-запятнать-запятнаться и т . п . В результате и образовательные гнезда слово становятся более разнообразными : помимо гнезд , равных одиночным словам , словообразовательным парам и словообразовательным пучкам или веерам (веерные гнезда) , могут быть гнезда , равные словообразовательным цепочкам (цепочные гнезда) , и комплексные или древовидные гнезда : бусы - бусина бусинка ; пятно-пятнышко , пятнистый , пятнать запятнать запятнаться ...

Но несмотря на всю давность самого явления , научное представление о словообразовательных цепочках оформилось сравнительно недавно .

Главный недостаток имеющихся определений и характеристик словообразовательных цепей состоит в том , что слово образовательные цепи не поставлены в систему соответствующих

словообразовательных явлений и понятий . А такая система есть : это разного рода (состава и типа) словообразовательные объединения слов , объединения слов , создаваемые и связанные словообразовательными отношениями : словообразовательные цепи - одна из разновидностей таких объединений .

Система словообразовательных объединений слов имеет иерархический характер и включает в себя три или даже четыре звена (уровня) . На одном уровне с цепями находятся словообразовательные пучки слов . Ниже цепей и вееров на ходятся словообразовательные пары , еще ниже

- отдельные слова , особенно одиночные слова (корневые слова , не ставшие производящими) ; верхний уровень составляют словообразовательные деревья слов . Таким образом , имеется (выстраивается) следующая последовательность

словообразовательных объединений слов : отдельные , одиночные слова (своего рода нулевые объединения) , словообразовательные пары , словообразовательные цепи и вееры , словообразовательные деревья слов (для наглядности в условных обозначениях : С - П - Ц и В - Д)

Словообразовательная парасовокупность , объединение производного слова и его производящего . Словообразовательных пар столько , сколько производных . В словаре А. Н. Тихонова 126 034 производных слова , включая сложные (их отношение к словообразовательным парам специфическое и подлежит особому рассмотрению) . Центральным , определяющим звеном словообразовательной пары является производное слово , а не производящее , так как производное слово «ищет» свое производящее , а не наоборот : пятнистый < пятно (именно так должны быть записаны словообразовательные пары в алфавитном словообразовательном гнезде) .

Словообразовательные цепи и вееры (пучки) - объединение словообразовательных пар ; различие между ними - в характере объединения словообразовательных пар : веер (пучок) слов - объединение словообразовательных пар при одном , общем производящем слове (результат параллельного слово образования) ;



словообразовательная цепь объединение слово образовательных пар такое , что производное слово первой пары становится производящим во второй и т . п . (результат последовательного словообразования). Например , цепь : пятно - пятнать - запятнать - запятнаться ; веер : ванна - ванночка , ванщица , ванный. Словообразовательные деревья слов - объединения цепей и вееров : а) горизонт – горизонтальный - горизонтально , горизонтальность; б) изюмизюмный , изюмина - изюминка. Гнезда могут быть следующих структурных типов :

1) гнездо - слово (однословные гнезда) : авеню , гвалт , гимн , кальмар , кальян , камей и т . п . Это так называемые одиночные слова - корневые , производные слова , не ставшие производящими ;

2) гнездо - пара слов (двусловные гнезда) : гавань - гаванский замок (опрощенное слово) - замковый , кемпинг - кемпинговый и под;

3) гнездо - цепь (цепочные гнезда) : бич (опрощенное слово бичевать бичевание : кульминировать – кульминация - кульминационный ;

4) гнездо - веер (всерные гнезда) : кулиса - кулисный , за кулисный , литавры - литаврнет , литаврщик , литаврный ;

5) гнездо – дерево (древовидные гнезда) : легенда - легендарный легендарно , легендарность ; окунь окунек , окуненный окуненные (сущ .)

Гнезда - слова , гнезда - пары , гнезда - цепи , гнезда – веера и гнезда -деревья отличаются от отдельных слов , внутригнездовых пар , цепей , вееров и деревьев слов тем , что их начальные

слова - производные (корневые) , а начальные слова пар . цепей , вееров и деревьев , несоставляющих гнезда , могут быть производными (внутригнездовые пары , цепи и т . д .) ; от дельные слова могут быть производными и производными , а слова - гнезда - всегда только производные .

По отношению к гнездам все негнездовые объединения слов находятся на одном уровне (их соотношение между собой отличается от соотношения разноуровневых единиц типа звук - слог - слово и т . п .) , хотя сами по себе они обладают некоторыми признаками разноуровневых единиц : различаются объемом (одно слово - два слова , три и более слов - четыре и более слов) и генезисом : пара слов - объединение слов , цепи и вееры - объединение пар , деревья цепей и вееров . Единицами объединения (объединениями) одного уровня их делает только их отношение к гнездам .

Соотношение между рассматриваемыми разновидностями словообразовательных объединений слов в общем можно определить как несимметричное и необратимое : словообразовательные пары состоят из слов (соотношение целое и часть) , но слова могут входить в пары (часть и целое) , но могут и не входить - одиночные слова : цепи и вееры состоят из пар (всегда отношение целого и части) , но пары могут входить в цепи и вееры , а цепи и вееры могут входить в состав деревьев (часть и целое) , но могут и самостоятельно составлять гнезда . Таким образом , между соседними единицами : слова пары слов



, пары слов цепи и вееры, цепи и вееры деревьев нет и не может быть соотношения 1 : 1, словообразовательная пара не может состоять из одного слова, словообразовательные цепи и вееры не могут состоять из одной пары слов, словообразовательные деревья слов не могут состоять из одной цепи или из одного веера. Конкретные же соотношения между соседними единицами здесь различны: пары состоят только из двух слов (как бы - по определению); цепи и вееры - из двух и более пар, деревья - из комбинации двух и более цепей и вееров; причем только из цепей или только из вееров деревья состоять не могут; объединение двух и более цепей на 1-й ступени производности непременно приведет к образованию веера: два и более веера могут объединиться только при том условии, что они находятся на разных ступенях производности, и при этом непременно возникнут в цепи. Помимо соотношений между собой негнездовые словообразовательные объединения слов различаются и внутренними, неотнositельными характеристиками - по объему (минимум максимум) и по критерию полноты.

По объему словообразовательные объединения слов делятся на две группы: 1) объединения с фиксированным, постоянным, безвариантным составом (одиночные слова и словообразовательные пары) и 2) объединения с вариантным объемом (цепи, деревья). При вариантном составе различаются минимум, максимум и промежуточные объемы. О безвариантных объединениях можно

сказать, что у них минимум и максимум совпадают: одно и два слова, соответственно. Так же (минимум и максимум совпадают) характерны и гнезда: гнезда - слова вееры и пары.

При различии минимума и максимума только минимум оказывается общим у негнездовых объединений слов и у соответствующих гнезд: минимум цепей и вееров, как и цепочных и веерных гнезд, - три слова: исходное корневое производящее и два производных (в веерах производные одной степени производности, в цепочках разных степеней, первой и второй); минимум состава (объема) деревьев и древовидных гнезд - четыре слова: исходное корневое производящее и три производных (схемы и примеры приводились ранее). Максимум объема цепей, вееров и деревьев как самостоятельных гнезд и в составе древовидных гнезд заметно различны: в составе гнезд эти объединения более обширны, нежели в качестве самостоятельных гнезд. Так, цепи - гнезда не превышают 4-5 слов (подавляющее большинство трехсловные гнезда): веред вередить - развередить - развереживать - развереживаться, а в составе древовидных гнезд встречаются цепи из 6-7 слов и даже 8; например, в гнезде зло: зло - злой - злоба - злобить - озлобить - озлобленный - озлобленность / озлобленно; «мысль»: мысль - мыслить - смыслить - смысл - осмыслить - переосмыслить - переосмыслять - переосмысляться. Объем гнезд - вееров не превышает 20-25 слов (систематических данных нет), вееры в составе древовидных гнезд



включают сто и более слов (черный - 104 слова , строить - 116 , высокий - 120 [1 , 47]) . Раздельная характеристика гнезда - дерева и дерева в составе гнезда затруднительна .

В словообразовании парадигмы усмотрели прежде всего в группах слов , образованных от одного и того же производящего и находящихся , таким образом , на одной ступени производности : сухой -сушить , сушь , сухарь , сухмень и т . д . Парадигмой склонны считать и словообразовательное корневое гнездо « большая парадигма » : « Слова , имеющие общий корень и живые смысловые связи , составляют словообразовательное гнездо (парадигму) » [3] . Это вполне соответствует исходному пониманию парадигмы (ассоциаций) : вееры слов и гнезда в целом - это ассоциативные группы слов .

Но если есть парадигма , то , видимо , есть , должна быть и синтагма . Ее нашли ... в словообразовательной цепи (Е. А. Земская , А. Н. Тихонов) и даже в словообразовательной паре (И. А. Ширшов) : « Совокупность производных ... называется словообразовательной цепью (или цепочкой) ... Она демонстрирует синтагматические отношения между однокорневыми словами » [4] ; « В синтагматическом плане словообразовательное гнездо представляет собой совокупность словообразовательных важнейших синтаксических цепочек » , « словообразовательная цепь синтагматическая единица в структуре гнезда » [1 , 41 , 44] . Словообразовательное значение « можно рассматривать не только на

синтагматическом уровне (при сопоставлении мотивированных и мотивирующих) , но и на парадигматическом (при сравнении семантики слов с тождественными аффиксами » [5] .

Это совершенно неприемлемо : отношения мотивированного слова и мотивирующего , производного и производящего (т . е . отношения в словообразовательной паре) , как и отношения в словообразовательной цепи - типично парадигматические , а не синтагматические отношения , ассоциативные , а не линейные , языковые , а не речевые . Это следует из общих определений синтагмы и парадигмы (ассоциаций) , это « подтверждается » и прямыми примерами первоисточника : среди примеров парадигм (ассоциаций) у Соссюра (в русском переводе) значится по существу и словообразовательная пара : обучение - обучать [2 , 155] .

Можно отметить разноречивость и в деталях , например , у И. А. Ширшова : отношение слов при общности (тождественности) аффикса - парадигма , а при общности корня (в паре) синтагма .

Если уж действительно синтагма « нужна » и в словообразовании , то это сами производные и сложные слова : переплет - чик - Ø , лед - о - ход - Ø и т . п. - синтагма морфем (внутренний синтаксис) . И это опять - таки подкрепляется примерами первоисточника : у Соссюра (в переводе) - пере - читать [2,155] . Это , правда , явление не речи , а языка , но критерий линейности синтагмы здесь выдержан . Синтагма - всегда связь и отношение единиц одного уровня при создании единиц высшего уровня : связь слов при



образовании словосочетаний (внешний синтаксис), связь морфем (или слогов) при образовании слов (внутренний синтаксис) и т . п .

Понимание словообразовательной синтагматики в данном случае , т . е . в работах Е. А. Земской , А. Н. Тихонова , И. А. Ширшова , можно оспорить потому , что все дано на конкретных примерах :

синтагмы - словообразовательная цепь или пара . Но очень часто парадигматика и синтагматика , да и многое другое (например , пропозиция и пр .) просто декларируется . Возникает лишь модная терминологическая риторика (и возникает очень часто) , предметно оспорить которую очень трудно.

References:

1. Тихонов А. Н. Словообразовательный словарь русского языка . Т. 1. М. , 1985 .
2. Соссюр Ф. Курс общей лингвистики // Ф . де Соссюр . Труды по языкознанию . М. , 1977 .
3. Тихонов А. Н. Семантические связи слов в словообразовательном гнезде // Русское словообразование . Самарканд , 1972. С. 279 .
4. Земская Е. А. Словообразование // Современный Под ред . В. А. Белошапковой . М. , 1981. С. 221 . русский язык /
5. Ширшов И. А. Множественность словообразовательной мотивации в современном русском языке . Ростов - н / Д , 1981. С. 41 .