

## ФОРМИРОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ РЕЧЕВОЙ КОМПЕТЕНЦИИ НА ОСНОВЕ ЛЕКСИЧЕСКОГО МИНИМУМА

Киличева Феруза Бешимовна

кандидат педагогических наук, доцент,

Образовательный университет Ренессанс

ORCID: 0009-0002-3800-2258

<https://doi.org/10.5281/zenodo.18753343>

### Аннотация

Статья посвящена формированию лексического минимума для студентов-нефилологов в процессе обучения русскому языку. Рассмотрены принципы и критерии отбора языкового материала, включая тематическую продуктивность, семантическую ценность и грамматическую обусловленность. Подчеркивается значение профессиональной лексики для развития коммуникативной компетенции и мотивации обучающихся.

**Ключевые слова:** лексический минимум, профессиональная лексика, коммуникативная компетенция, тематическая продуктивность, семантическая ценность, мотивация.

### Annotatsiya

Ushbu maqolada rus tilini o'rganayotgan filologiya bo'lmagan talabalar uchun asosiy lug'atni rivojlantirish masalalari ko'rib chiqiladi. Unda lingvistik materialni tanlash tamoyillari va mezonlari, jumladan, tematik unumdorlik, semantik qiymat va grammatik izchillik o'rganiladi. Talabalarning kommunikativ kompetentsiyasi va motivatsiyasini rivojlantirish uchun professional lug'atning ahamiyati ta'kidlangan.

**Kalit so'zlar:** minimal so'z boyligi, professional so'z boyligi, kommunikativ kompetensiya, tematik unumdorlik, semantik qiymat, motivatsiya.

Одним из ключевых компонентов содержания учебных занятий по языку в неязыковом вузе выступает профессионально ориентированная лексика. Включение специальной терминологии в учебный процесс усиливает практическую направленность обучения и способствует формированию устойчивой положительной мотивации у будущих специалистов.

Как отмечают психологи, именно мотивы лежат в основе постановки целей и побуждают обучающихся к их осознанному достижению, обеспечивая активность и заинтересованность в овладении учебным материалом. Но, как заметил А.Н.Леонтьев, мотив не всегда может совпасть с целью и переместиться на деятельность: «генетически исходным для человеческой деятельности является несовпадение мотивов и целей, которое возникает вследствие того, что деятельность необходимо становится полимотивированной, т.е. одновременно отвечающей двум или нескольким мотивам» [1]. Разграничивая ближние и дальние мотивы, вслед за психологами, мы исходим из того, что в организации учебного процесса приоритетное значение следует придавать именно ближним мотивам. Обучающиеся ориентируются прежде всего на конкретные, обозримые задачи, успешное выполнение которых приносит удовлетворение, укрепляет уверенность в собственных возможностях и стимулирует постановку новых целей.

В условиях коммуникативно-ориентированного обучения студентов-узбеков профессиональному общению на русском языке ведущим фактором поддержания устойчивой мотивации становится содержание обучения. Его определение напрямую связано с целями, условиями и этапом обучения. В этой связи особую актуальность приобретает проблема научно обоснованного отбора языкового материала, обеспечивающего формирование русской речевой компетенции в сфере профессионального общения.

При отборе содержания обучения мы опирались на концептуальное положение Костомарова В.Г. и Митрофановой О.Д. о том, что «коммуникативность как основополагающая категория науки методики предполагает использование изучаемого языка с самых ранних стадий обучения в естественных для общения целях и функциях или максимально приближенных к ним, имитирующих их. Она сопрягается с идущей от лингвистики проблемой речи, языкового употребления, охватывающего все стороны общения современных людей, ставит в центр теории и практики обучения второму языку само употребление языка, его функционирование...» [2].

По справедливому замечанию И.А. Зимней, изучение русского языка как учебного предмета характеризуется двойственной природой: с одной стороны, язык не имеет строгих границ и охватывает бесконечное множество явлений, с другой — учащийся не может ограничиться изучением лишь отдельных аспектов, таких как «виды» или «времена». Для полноценного общения необходимо освоение всей грамматики и лексики, обеспечивающих эффективное речевое взаимодействие. Однако реальные условия учебного процесса не позволяют обучить всему, в связи с этим, в методических целях «важно выяснить тот объем, которым располагает или должен располагать говорящий/слушающий при понимании и продуцировании высказываний» [3]. Этот «объем» и должен определять отбор языковых средств, мотивированных реальными коммуникативными потребностями обучаемых.

Проблема отбора языкового материала по специальности — включая лексику, грамматику и фонетику — не нова в методике преподавания русского языка, но продолжает оставаться актуальной для практиков. Научно обоснованный отбор лексических единиц способствует ускорению учебного процесса и определяет эффективность всей последующей работы с языковым материалом.

В качестве основных принципов и критериев отбора учебного материала обычно рассматриваются частотность, употребительность, образцовость, продуктивность, словообразовательная и лингвострановедческая ценность, методическая целесообразность, коммуникативная значимость и другие. Однако на практике отбор часто носит стихийный и субъективный характер. В методике преподавания русского языка студентам-нефилологам традиционно выделяют следующие исходные принципы отбора языковых средств:

1. Коммуникативные принципы: 1) принципы коммуникативной необходимости и достаточности; 2) тематико-ситуативный принцип.

2. Дидактико-психологические принципы:

1) методической целесообразности; 2) адекватного представления системы изучаемого языка в учебном материале.

Общие принципы отбора языкового материала при отборе лексических единиц находят отражение в следующих критериях: 1) Тематическая продуктивность отбираемых единиц; 2) Семантическая ценность этих единиц; 3) Обусловленность лексики грамматикой.

Тематическая продуктивность играет ключевую роль в формировании лексического минимума, который объединяет словарные единицы, общие для дисциплин одного профиля. При этом ведущими критериями отбора выступают семантическая ценность и тематическая значимость слов, тогда как частотность не всегда отражает их реальную коммуникативную функцию.

Грамматическая обусловленность лексики проявляется в приоритете слов, выполняющих структурообразующую роль в синтаксических конструкциях. Лексический минимум понимается как оптимальный объём словаря: достаточно большой, чтобы обеспечить полноценное овладение языком в рамках учебного времени, но при этом ограниченный таким образом, чтобы сохранять целостность и функциональное единство всей языковой системы.

Учитывая теорию и практику составления лексического минимума, т.е. весь комплекс лингвистических и дидактических принципов, при отборе лексических единиц мы придерживались следующих критериев: 1. Тематического (семантической ценности слова, употребительности). 2. Словообразовательной ценности. 3. Лексической сочетаемости. 4. Интерферирующих особенностей родного языка.

Таким образом, формирование лексического минимума должно опираться на комплекс взаимосвязанных критериев, среди которых ведущую роль играют тематическая продуктивность и семантическая ценность лексических единиц.

Рационально отобранный лексический минимум представляет собой оптимальный по объёму словарь, который, с одной стороны, соответствует возможностям и времени обучения, а с другой — сохраняет функциональную целостность языковой системы. Эффективность его формирования обеспечивается учётом словообразовательной ценности, лексической сочетаемости и особенностей родного языка обучающихся.

### **Adabiyotlar, References, Литературы:**

1. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. -М.: Политиздат, 1975. -С. 304.
2. Костомаров В.Г., Митрофанова О.Д. Методическое руководство для преподавателей русского языка иностранцам. 4-е изд., исп. -М.: Русский язык, 1988. -С. 156.
3. Зимняя И.А. Психология обучения неродному языку. -М.: Русский язык, 1989. -С. 130.