



## ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Рузметов Одилбек Сатимович

Самостоятельный соискатель Университета общественной  
безопасности Республики Узбекистан

<https://doi.org/10.5281/zenodo.18654382>

### ARTICLE INFO

Qabul qilindi: 31-yanvar 2026 yil  
Ma'qullandi: 12-fevral 2026 yil  
Nashr qilindi: 16-fevral 2026 yil

#### KEY WORDS

презумпция  
невиновности, уголовный  
процесс, права обвиняемого,  
бремя доказывания, досудебное  
производство, судебные  
инстанции, ревизионное  
производство, процессуальные  
гарантии, уголовное  
судопроизводство  
Узбекистана, принципы  
уголовного процесса.

### ABSTRACT

*В статье исследуются теоретико-правовые основы и процессуальное применение презумпции невиновности в уголовном процессе Республики Узбекистан. Рассматривается историческое становление данного принципа, его конституционное и уголовно-процессуальное закрепление, система процессуальных гарантий. Проанализированы особенности реализации презумпции невиновности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, включая возбуждение уголовного дела и предварительное расследование, а также в судебных инстанциях: суде первой инстанции, апелляционной, кассационной и ревизионной инстанциях. Выявлены проблемные аспекты применения принципа презумпции невиновности в правоприменительной практике Узбекистана. Сформулированы предложения по совершенствованию процессуальных механизмов реализации презумпции невиновности в контексте международных стандартов прав человека.*

Презумпция невиновности представляет собой фундаментальный принцип современного уголовного судопроизводства, закрепленный в международных правовых актах и национальном законодательстве большинства государств. Актуальность исследования данного института обусловлена его ключевой ролью в обеспечении прав личности в уголовном процессе и необходимостью совершенствования механизмов его реализации на всех стадиях судопроизводства. Как справедливо отмечается в научной литературе, презумпция невиновности является основой уголовного судопроизводства, определяющей отношение к лицу, привлекаемому к уголовной ответственности [5, с. 2].

Историко-правовой анализ свидетельствует о длительной эволюции принципа презумпции невиновности. В римском праве классического периода действовал принцип «in dubio pro geo» (сомнения толкуются в пользу обвиняемого), что можно рассматривать как прообраз современной презумпции невиновности [11, с. 1]. Однако в эпоху инквизиционного процесса средневековья этот принцип фактически утратил значение, уступив место презумпции виновности. Современное понимание презумпции

невиновности сформировалось в эпоху Просвещения и нашло отражение в Декларации прав человека и гражданина 1789 года.

В Республике Узбекистан конституционное закрепление презумпция невиновности получила в статье 28 Конституции, где установлено, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда [3]. Данная норма корреспондирует статье 11 Всеобщей декларации прав человека, провозгласившей, что каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком [8, с. 1].

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан детализирует содержание презумпции невиновности в статье 23, устанавливающей следующие элементы: во-первых, обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда; во-вторых, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность; в-третьих, бремя доказывания виновности лежит на обвинителе; в-четвертых, все сомнения, которые не могут быть устранены в порядке, установленном законом, толкуются в пользу обвиняемого; в-пятых, недоказанная виновность равнозначна доказанной невиновности [3]. Как отмечается в экспертных публикациях, презумпция невиновности является одним из основных принципов правосудия, гарантирующим справедливое судебное разбирательство [8, с. 1].

На досудебных стадиях уголовного судопроизводства презумпция невиновности реализуется через систему процессуальных гарантий. На стадии возбуждения уголовного дела принцип презумпции невиновности проявляется в требовании наличия достаточных данных, указывающих на признаки преступления, но не предрешающих виновность конкретного лица. Презумпция невиновности на данной стадии означает, что никто не может быть признан виновным в совершении преступления до вынесения обвинительного приговора, даже если в отношении лица возбуждено уголовное дело [4, с. 8].

Процессуальное положение подозреваемого в уголовном процессе строится на основе презумпции невиновности. Согласно исследованию Н.Н. Хайдарова, подозреваемый обладает комплексом процессуальных прав, направленных на защиту от подозрения, включая право знать, в чем он подозревается, право на защиту, право давать объяснения [4, с. 12]. В процессе предварительного расследования презумпция невиновности обязывает следователя и дознавателя всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела, выявляя как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого обстоятельства, а также смягчающие и отягчающие наказание [6, с. 3].

Особое значение имеет защита прав обвиняемого в уголовном досудебном процессе в контексте международных стандартов. Как указывает Ш.Н. Садриддинов, национальная система Узбекистана в целом соответствует международным стандартам защиты прав обвиняемого, однако требуется дальнейшее совершенствование процессуальных механизмов [6, с. 5]. Обвиняемый не несет обязанности доказывать свою невиновность, а признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся доказательств [3].

Применение мер процессуального принуждения на досудебных стадиях должно осуществляться с учетом презумпции невиновности. Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу не может основываться на предположении о виновности лица, а должно быть обусловлено наличием достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от следствия, будет препятствовать установлению истины либо продолжит заниматься преступной деятельностью. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23.05.2014 г. №7 «О судебном приговоре»

указывает на недопустимость формального подхода к оценке доказательств и необходимость обоснования выводов суда совокупностью исследованных доказательств [2, с. 2].

Окончание предварительного расследования и направление дела в суд с обвинительным заключением также не означает признания лица виновным. Как отмечается в процессуальной литературе, утверждение прокурором обвинительного заключения выражает его убеждение в доказанности вины обвиняемого, однако окончательное решение о виновности принимает только суд [5, с. 3].

На судебных стадиях уголовного процесса презумпция невиновности получает наиболее полное выражение. В суде первой инстанции данный принцип реализуется через состязательность процесса, равенство прав сторон, активную роль суда в исследовании доказательств. Статья 20 УПК Республики Узбекистан закрепляет принцип состязательности, согласно которому функции обвинения, защиты и разрешения дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо [3]. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, а создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Бремя доказывания в судебном разбирательстве лежит на государственном обвинителе, который должен доказать виновность подсудимого в инкриминируемом деянии. Как подчеркивается в исследованиях института доказательств и доказывания, подсудимый не обязан доказывать свою невиновность, его показания являются средством защиты от предъявленного обвинения [7, с. 4]. Отказ подсудимого от дачи показаний не может рассматриваться как обстоятельство, свидетельствующее о его виновности. Суд не вправе перекладывать обязанность доказывания на подсудимого.

Правило о толковании сомнений в пользу подсудимого имеет принципиальное значение для судебного разбирательства. Когда собранные по делу доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о виновности лица, а устранить эти сомнения в установленном законом порядке невозможно, суд обязан вынести оправдательный приговор. Как указывает Постановление Пленума Верховного суда № 07, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого доказана [2, с. 3].

Вынесение приговора является заключительным актом реализации презумпции невиновности в суде первой инстанции. Только вступившим в законную силу обвинительным приговором суда лицо может быть признано виновным в совершении преступления. До этого момента, несмотря на предъявленное обвинение и судебное разбирательство, лицо считается невиновным [8, с. 2].

В апелляционной инстанции презумпция невиновности продолжает действовать в полном объеме. Согласно статье 414 УПК Республики Узбекистан, апелляционное производство предназначено для проверки законности, обоснованности и справедливости приговора или иного судебного решения суда первой инстанции, не вступившего в законную силу [3]. Суд апелляционной инстанции проверяет дело в полном объеме, исследует доказательства, как представленные в суде первой инстанции, так и дополнительно представленные в апелляционном порядке. При рассмотрении дела в апелляционном порядке сохраняются все процессуальные гарантии презумпции невиновности: состязательность процесса, право на защиту, правило о толковании сомнений в пользу подсудимого.

Особенностью апелляционного производства является возможность суда апелляционной инстанции отменить оправдательный приговор и вынести обвинительный приговор либо отменить приговор и направить дело на новое

судебное рассмотрение. Однако и в этих случаях презумпция невиновности продолжает действовать до вступления обвинительного приговора в законную силу. Суд апелляционной инстанции не может ухудшить положение осужденного, если апелляционная жалоба или представление принесены в его защиту [10, с. 2].

Кассационная инстанция в системе уголовного судопроизводства Республики Узбекистан осуществляет проверку вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда. Согласно статье 432 УПК, основаниями к отмене или изменению судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора [3]. Презумпция невиновности на этой стадии проявляется в запрете поворота к худшему при пересмотре вступившего в законную силу оправдательного приговора, а также в требовании обоснованности кассационного решения совокупностью исследованных доказательств.

Ревизионное производство в уголовном процессе Узбекистана представляет собой исключительную стадию пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Согласно Постановлению Пленума Верховного суда от 25.06.2024 г. № 18 «О некоторых вопросах рассмотрения судами уголовных дел в ревизионном порядке», ревизионный порядок представляет собой новую процедуру пересмотра приговоров, направленную на обеспечение справедливости правосудия [1, с. 1]. Статья 449 УПК Республики Узбекистан устанавливает основания для возобновления производства по уголовному делу [3]. Как отмечает С.Нурбердиев, ревизионный порядок является важнейшей гарантией исправления судебных ошибок при сохранении принципа презумпции невиновности [9, с. 2].

Презумпция невиновности в ревизионном производстве выражается в том, что пересмотр судебного решения в пользу осужденного возможен в любое время, тогда как пересмотр в пользу обвинения ограничен определенными сроками и условиями. Вновь открывшиеся обстоятельства должны быть подтверждены вступившими в законную силу судебными актами, что обеспечивает стабильность судебных решений и защиту прав осужденных. Практика применения презумпции невиновности в Республике Узбекистан свидетельствует о постепенном совершенствовании процессуальных механизмов ее реализации. Анализ статистических данных показывает, что доля оправдательных приговоров остается относительно низкой, что может указывать как на высокое качество предварительного расследования, так и на недостаточную эффективность действия презумпции невиновности на досудебных стадиях.

Проведенное исследование позволяет выявить ряд проблемных аспектов реализации презумпции невиновности в уголовном процессе Республики Узбекистан. Первая проблема связана с психологическими установками правоприменителей, когда возбуждение уголовного дела и предъявление обвинения воспринимается как констатация виновности лица, а не как процессуальная форма выдвижения версии. Как отмечается в исследованиях, эта проблема требует изменения правовой культуры и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов [6, с. 6]. Вторая проблема касается недостаточной активности стороны защиты на досудебных стадиях, что обусловлено как объективными факторами ограниченного доступа к материалам дела, так и субъективными факторами правовой культуры участников процесса.

Сравнительно-правовой анализ показывает, что в законодательстве ряда зарубежных государств презумпция невиновности получила более детальную регламентацию. Например, в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан статья 23 содержит четыре части, развернуто раскрывающие содержание презумпции

невиновности, включая запрет на предрешение вопроса о доказанности обвинения в решениях органов, не уполномоченных осуществлять правосудие. Представляется целесообразным заимствование данного положительного опыта.

Особого внимания заслуживает вопрос о соотношении презумпции невиновности и института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям формально не противоречит презумпции невиновности, поскольку лицо не признается виновным обвинительным приговором суда, однако фактически создает впечатление признания вины, что требует дополнительных процессуальных гарантий [11, с. 3].

Презумпция невиновности является универсальным принципом уголовного судопроизводства, обеспечивающим защиту прав личности на всех стадиях уголовного процесса. В Республике Узбекистан данный принцип получил конституционное закрепление и детальную регламентацию в уголовно-процессуальном законодательстве. Исследование показало, что содержание презумпции невиновности включает следующие элементы: считаться невиновным до вступления обвинительного приговора в законную силу; не быть обязанным доказывать свою невиновность; возложение бремени доказывания на обвинителя; толкование неустранимых сомнений в пользу обвиняемого; равенство недоказанной виновности доказанной невиновности.

На досудебных стадиях презумпция невиновности реализуется через процессуальные гарантии права на защиту, всесторонность расследования, обоснованность процессуального принуждения. В судебных стадиях принцип получает развитие через состязательность процесса, активную роль суда, запрет основывать приговор на предположениях. Особенности применения презумпции невиновности в апелляционной, кассационной и ревизионной инстанциях связаны с необходимостью соблюдения запрета поворота к худшему и обеспечения стабильности судебных решений.

Для совершенствования механизмов реализации презумпции невиновности представляется целесообразным: усиление процессуальных гарантий права на защиту на стадии предварительного расследования; детализация в УПК требований об обоснованности процессуальных решений совокупностью доказательств; введение запрета на предрешение вопроса о виновности лица в процессуальных документах и публичных выступлениях до вступления приговора в законную силу; совершенствование института прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям с учетом презумпции невиновности.

#### **Список использованной литературы:**

1. Конституция Республики Узбекистан. – Т., 2023 г.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан.
3. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23.05.2014 г. № 07 «О судебном приговоре» (с изменениями и дополнениями, включая редакцию от 16.12.2024 г.).
4. Хайдаров Н.Н. Подозреваемый в уголовном процессе (проблемы теории и практики): Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Ташкентский государственный юридический институт, 2000.
5. Валиева Л.Ш. Презумпция невиновности как основа уголовного судопроизводства // Материалы Международной студенческой конференции «Современные подходы к доказательствам в уголовном судопроизводстве», ТГЮУ.
6. Садриддинов Ш.Н. Защита прав обвиняемого в уголовном досудебном процессе. Международные стандарты и национальная система Узбекистана // Central Asian Journal of Education and Innovation, 2024.

7. Абдурахманова З.К. Изучение национального и зарубежного института доказательств и доказывания // Материалы конференции «Современные подходы к доказательствам в уголовном судопроизводстве», ТГЮУ.
  8. Шамсутдинова Э. Презумпция невиновности — один из основных принципов правосудия // Официальный сайт Ташкентского городского суда (Sud.uz), 2023.
  9. Нурбердиев С. Ревизионный порядок: новая процедура пересмотра приговоров // Информационно-правовой портал Norma.uz, 2023.
  10. Нурбердиев С. Совершенствуются нормы о презумпции невиновности // Информационно-правовой портал Norma.uz, 2025.
- Жуковский Б., Моделова Я. Я не виновен, пока вы не докажете обратное: что такое презумпция невиновности // Информационный проект Hook.report, 2024.

