

ПРИЁМЫ И ПОНЯТИЕ СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОГО МЕТОДА

Ходжаева Наргиза Таваккаловна

Преподаватель кафедры методики русского языка ФерГУ

<https://doi.org/10.5281/zenodo.10098924>

Аннотация: в данной статье рассматривается сравнительно – исторический метод, условия подготовившие его, а также приёмы и само понятие сравнительно – исторического метода, как важной, неотъемлемой части лингвистической науки.

Ключевые слова и выражения: метод, язык, сравнение, путь, грамматические формы, закономерности развития

Сравнительно-исторический метод, как метод языкознания развивался и вызревал в течение длительного времени. Это было нормальным явлением, так как он представлял и представляет собой отражение определенного уровня культуры, уровня осознания этой культуры. Данный метод не мог появиться внезапно, для этого требовалось время и подходящие условия, к которым относятся: расширение лингвистического, языкового кругозора, начавшееся с эпохи Возрождения, которое проявлялось, а) в росте интереса к греческому языку, восточным языкам, в частности ,семитским б) в введении в круг лингвистических интересов живых европейских языков; в результате выявляется разнообразие языков и необходимость их сопоставления; появляются первые попытки классифицирования языков.

Понимание связи языка с формами культуры, с народным мировоззрением, характером и обычаями, приводит к включению языка в широкий культурный контекст с подвижными границами, определяющимися этнически, исторически, географически и т.д. Приходит осознание того, что все социальные институты, социальные классы и языки - непрерывно изменяются, объяснение различных состояний этих институтов в тот или иной период с помощью абстрактных принципов уже не удовлетворяло ученых; подобным объяснениям стали предпочитаться описания развития указанных социальных институтов из некоторого предшествующего состояния - с учетом объективных внешних условий, вызвавших то или иное изменение.

В 1786 г. английский востоковед и юрист Уильям Джоунз в докладе, прочитанном в Азиатском обществе в Калькутте, пришел к выводу о том, что санскрит обнаруживает с древнегреческим и латинским языками такое сходство как в корнях глаголов, так и в их грамматических формах, которое нельзя объяснить случайным совпадением. Это сходство настолько разительно, что каждый филолог, столкнувшись с ним, должен неминуемо прийти к выводу о том, что эти языки имеют общий источник, который, возможно, уже не существует. Хотя Джоунз и не предложил разработанной методики, приведшей его к такому заключению, сам факт констатации генетического родства между языками, разделенными огромными расстояниями, распространенными на разных континентах, имел выдающееся значение: он направлял исследовательскую мысль на необходимость более развернутых сравнительных работ с привлечением как указанных им, так и других языков, поиски общего источника, возможно, уже не существующего. Следовательно, сравнение должно было бы вестись с учетом фактора времени, т.е. исторически.

Таким образом, к концу XVIII в. ученые пришли к выводу, что изучение языков велось как в сравнительном, так и в историческом плане. Именно в этот период времени

появляется сравнительно-исторический метод, благодаря которому языкознание превращается в подлинную науку.

Сравнительно-исторический метод - научный метод, с помощью которого путём сравнения выявляется общее и особенное в исторических явлениях, достигается познание различных исторических ступеней развития одного и того же явления или двух разных сосуществующих явлений; разновидность исторического метода. Сравнительно-исторический метод позволяет выявить и сопоставить уровни в развитии изучаемого объекта, произошедшие изменения, определить тенденции развития.

Сравнительно-исторический метод — совокупность приемов, позволяющих доказать родство определенных языков и восстановить древнейшие факты их истории. Метод был создан в XIX в., его основоположниками считаются знаменитые ученые - лингвисты Расмус Раек, Франц Бопп, Якоб Гримм и Александр Востоков.

Для реконструкции истории языков исследователи пользуются сравнительно-историческим методом, включающим следующие основные приёмы исследования: 1) внешняя реконструкция; 2) внутренняя реконструкция; 3) извлечение информации из анализа заимствованных слов; 4) извлечение информации из данных топонимики.

Вышеперечисленные реконструкции охватывают все стороны языковой системы: фонологию, морфонологию, морфологию, лексику, отчасти синтаксис. Но они не сравниваются с исторически реальным языком-предком, а только моделируют уже имеющуюся информацию о нём как об исторической реальности, неизбежно неполную из-за невозможности реконструировать те корни, фонемные противопоставления и тд, которые исчезли во всех языках-потомках из-за трудностей временного разграничения.

References:

1. Голикова Т.А. Введение в языкознание: учебное пособие. – М.: РосНОУ, 2015. Библиотека РОСНОУ
2. Крылова М.Н. Основы языкознания для бакалавров [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Крылова М.Н. — Электрон. текстовые данные.— Саратов: Вузовское образование, 2014.— 275 с. ЭБС «IPRbooks»
3. Солганик Г.Я. Основы лингвистики речи [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Солганик Г.Я.— Электрон. текстовые данные.— М.: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 2010.— 128 с
4. Вежбицкая А. Сопоставление культур через посредство лексики и прагматики. – М.: Языки славянских народов, 2001.
5. Вендина Т.И. Основы языкознания: Учеб. пособие. – М., 2002.
6. Маслов Ю.С. Основы языкознания. – М., 1998.
7. Hodjaeva, Nargiza. "RESEARCH OF LINGUOCULTURAL ASPECTS OF THE TERMINOLOGY OF INTERNATIONAL AND REGIONAL TOURISM." CURRENT RESEARCH JOURNAL OF PEDAGOGICS 2.11 (2021): 83-86.
8. Hodjaeva, N. T. (2022). LANGUAGE MEANS OF REALIZING THE TOURIST PICTURE OF THE WORLD AND THE CONCEPT OF TOURISM. INNOVATIVE DEVELOPMENT IN THE GLOBAL SCIENCE, 1, 17-21.

9. Ходжаева, Наргиза Таваккаловна. "ЛИНГВОСТИЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ТЕРМИНОЛОГИИ МЕЖДУНАРОДНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО ТУРИЗМА." Results of National Scientific Research International Journal 1.8 (2022): 9-15.