

ПОРЯДОК И МЕХАНИЗМ ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ ИЛИ ДОМАШНЕГО АРЕСТА

Рустамова Адибахон Жахонгир кизи
Магистрант Ташкентского государственного
юридического университета
E-mail: rustamovadiba@email.com
<https://doi.org/10.5281/zenodo.15273224>

Аннотация: В статье рассматриваются актуальные тенденции развития уголовно-процессуальной политики в сфере применения мер пресечения, особое внимание уделяется дифференциации правового регулирования в отношении лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Анализируются основания и цели применения мер пресечения, включая заключение под стражу, а также международно-правовые аспекты и тенденции гуманизации и ужесточения уголовно-процессуального законодательства. Подчеркивается формирование специального правового режима применения мер пресечения к субъектам экономической деятельности, что вызывает дискуссии в научной среде. Разработаны предложения, направленные на расширение применения альтернативных заключению под стражу мер пресечения по экономическим преступлениям и усиление судебного контроля. В заключение отмечается избирательность современной уголовно-процессуальной политики и прогнозируются дальнейшие изменения в данной области.

Ключевые слова: Меры пресечения, уголовно-процессуальная политика, гуманизация, дифференциация, экономические преступления, предпринимательская деятельность, заключение под стражу, домашний арест, залог, судебный контроль, международно-правовые стандарты.

Известный итальянский гуманист XVIII века Ч. Беккариа в своей знаменитой работе «О преступлениях и наказаниях» по поводу заключения под стражу отмечал, что «тюремное заключение является наказанием, которое по необходимости, в отличие от всех других наказаний, должно предшествовать установлению преступления» [1]. В данном суждении явно усматривается, что наказание в виде тюремного заключения, предшествующее установлению преступления, это не что иное, как мера пресечения.

Несомненно, и то, что учение о мерах пресечения претерпело кардинальные изменения под влиянием развития учения о наказании. Так, по мнению М. Фуко: «Гуманность наказаний есть правило для режима наказаний, устанавливающее их пределы для обеих сторон: государства и человека. «Человек», которого должно уважать в наказании, является юридической и моральной формой, придаваемой этому двустороннему установлению пределов» [2]. Но то же самое, как отмечается у Беккариа, можно сказать и о некоторых мерах пресечения (заключение под стражу, прежде всего) [1].

Следует отметить, что на современном этапе сохраняется понимание глубинной связи между мерами пресечения и наказанием. Идея об их родственности в сущностном начале, взаимовлиянии под воздействием общих детерминант и

интеграции в единую стратегическую систему уголовно-процессуального принуждения является одним из фундаментальных положений соответствующей доктрины.

Диалектическое развитие отечественного уголовно-процессуального права и науки о нем на очередном повороте истории заставляет вновь и вновь, обращаться к отношениям человека и государства в наиболее чувствительных вопросах право применения.

Именно здесь проявляется конфликт общественных и индивидуальных интересов. Идеи о государственном правовом принуждении присутствуют практически при любой форме правления государством. «Принуждение – это один из необходимых существенных признаков любой власти, элемент ее содержания. Конечно, стоит признать, что совершенных правовых институций не бывает. Весь вопрос в том, как организован механизм применения мер принуждения, какую юридическую оболочку он приобретает. Существуют различные подходы к раскрытию сущности и содержания государственного принуждения: психологический (волевой), социальный (управленческий), юридический (правовой). «В совокупности перечисленные подходы дают возможность глубже понять содержание государственного принуждения как вида социального принуждения и правового явления, его социальную роль и назначение демократическом правовом государстве». На основе указанных подходов развивалась концепция о мерах государственного принуждения.

Так В. К. Баев отмечал, что в правовом государстве государственное принуждение «является вспомогательным дополнительным методом управления обществом» [3]. Н. В. Макарейко указывает: «Необходимо на всех этапах действия механизма государственно принудительного воздействия добиться соблюдения соответствия между мерой государственного принуждения и соответствующим основанием её применения. Наличие фактического основания требует соблюдения процессуального порядка применения государственного принуждения, что в свою очередь является гарантией законности...».[4]

Меры пресечения применяются в целях предотвратить уклонение обвиняемого, подсудимого от дознания, предварительного следствия и суда; пресечь его дальнейшую преступную деятельность; воспрепятствовать его попыткам помешать установлению истины по делу; обеспечить исполнение приговора.

Основанием избрания меры пресечения в виде содержания под стражей может быть обоснованное предположение, что обвиняемый, подсудимый скроется от дознания, предварительного следствия и суда по причине одной лишь опасности совершенного преступления, предусмотренного в частях четвертой и пятой статьи 15 Уголовного кодекса Республики Узбекистан.

Мерами пресечения являются: подписка о надлежащем поведении; личное поручительство, поручительство общественного объединения или коллектива; залог; домашний арест; заключение под стражу; отдача несовершеннолетнего под присмотр; наблюдение командования за поведением военнослужащего. К одному лицу допускается применение одновременно только одной из этих мер.

При решении вопроса о необходимости применить ту или иную меру пресечения

дознатель, следователь, прокурор, суд учитывает помимо оснований, предусмотренных в статье 236 Уголовно-процессуального кодекса, тяжесть предъявленного обвинения, личность обвиняемого, род его занятий, возраст, состояние здоровья, семейное положение и другие обстоятельства.

Кроме того, мера пресечения может быть применена лишь в отношении обвиняемых, подсудимых, осужденных и лиц, совершивших общественно опасные деяния в состоянии невменяемости или у которых возникло психическое расстройство после совершения преступления.

Так, в исключительных случаях на стадии досудебного производства судом в отношении задержанного подозреваемого могут быть применены меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или залога.

Следует отметить, что меры пресечения могут быть применены, отменены и изменены постановлением дознавателя, следователя, прокурора и определением суда.

Также, одним из ключевых аспектов данной меры пресечения, а именно в виде заключения под стражу или домашнего ареста, примененная на стадии досудебного производства, может быть отменена или изменена прокурором, а также дознавателем или следователем с согласия прокурора при отсутствии оснований для дальнейшего содержания лица под стражей или его нахождения под домашним арестом с обязательным информированием суда, вынесшего решение о мерах пресечения. Отмена или изменение меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста не препятствует повторному обращению в суд с ходатайством о применении данной меры пресечения в отношении одного и того же лица.

Кроме того, представляется существенным обратить внимание на постановление или определение о применении, отмене, изменении меры пресечения должно содержать: указание на преступление, в совершении которого обвиняется лицо; ссылку на установленные законом основания применения меры пресечения либо отсутствие или изменение этих оснований с приведением соответствующих доказательств; доводы, объясняющие необходимость применения, отмены или изменения меры пресечения с учетом установленных законом обстоятельств, влияющих на выбор меры пресечения. Постановление или определение немедленно объявляется лицу, в отношении которого оно вынесено, за исключением случаев, когда этому препятствует тяжелое заболевание лица или его побег.

Так, определение суда по вопросу о применении на стадии дознания или предварительного следствия меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога или о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста либо об установлении дополнительного запрета (ограничения) по домашнему аресту может быть обжаловано, опротестовано в апелляционном порядке в течение семидесяти двух часов со дня его вынесения. Жалоба, протест подаются через суд, вынесший определение, который обязан в течение двадцати четырех часов направить их вместе с материалами в суд апелляционной инстанции. Вместе с тем, судья суда апелляционной инстанции единолично должен рассмотреть указанные материалы с жалобой или протестом не позднее семидесяти двух часов с момента их поступления.

Следует особо подчеркнуть, что лицу, в отношении которого избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, могут быть установлены следующие запреты

(ограничения):

- 1) на контакты с определенными лицами;
- 2) на получение и отправление корреспонденции;
- 3) на использование и ведение переговоров с помощью любых средств связи;
- 4) на покидание жилища.

Так, подозреваемый, обвиняемый или подсудимый может быть подвергнут всем запретам (ограничениям) либо некоторым из них.

Существенным моментом является, что подозреваемый, обвиняемый или подсудимый не может быть ограничен в праве использования телефонной связи для разговора с защитником, законным представителем, органом, на который возложена функция осуществления надзора за соблюдением установленных запретов (ограничений), дознавателем, следователем, прокурором, судом, а также для вызова правоохранительных органов, скорой медицинской помощи, службы пожарной безопасности, спасательной службы и других экстренных служб в случае возникновения необходимости. О каждом таком звонке подозреваемый, обвиняемый или подсудимый сообщает в орган внутренних дел по месту жительства, на который возложено исполнение домашнего ареста.

Подчеркнем еще раз, что место жительства арестованного может охраняться. За его поведением при необходимости устанавливается надзор.

Так, при осуществлении надзора за соблюдением подозреваемым, обвиняемым или подсудимым установленных запретов (ограничений) выхода из жилища орган внутренних дел вправе в любое время суток проверять его нахождение по месту жительства.

Кроме того, проверка производится не более одного раза в дневное время и не более одного раза в ночное время.

Следовательно, при необходимости в отношении лица, к которому применена мера пресечения в виде домашнего ареста, могут быть применены электронные средства слежения.

Мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста может быть применена лишь в отношении задержанного подозреваемого или лица, привлеченного к участию в деле в качестве обвиняемого. Исполнение домашнего ареста возлагается на орган внутренних дел по месту проживания.

При наличии обстоятельств, предусмотренных законом, и избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста в ходе дознания или предварительного следствия прокурор, а также дознаватель или следователь с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении ходатайства о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу или домашнего ареста.

В постановлении о возбуждении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста излагаются основания, в силу которых возникла необходимость в заключении задержанного подозреваемого или обвиняемого под стражу либо помещения его под домашний арест.

Прокурор, проверив обоснованность ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, в случае согласия с ним направляет постановление о возбуждении ходатайства и необходимые материалы в

суд. Если ходатайство возбуждается в отношении задержанного подозреваемого или обвиняемого, то постановление и указанные материалы должны быть представлены в суд не позднее чем за восемь часов до истечения срока задержания.

Ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста рассматривается единолично следственным судьей районного (городского) суда по уголовным делам по месту совершения преступления или производства дознания, предварительного следствия, а в отсутствие судьи указанного суда либо при наличии обстоятельств, исключающих его участие в рассмотрении материала о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, — следственным судьей другого соответствующего суда по указанию председателя Суда Республики Каракалпакстан, областного, Ташкентского городского суда.

Ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста рассматривается в закрытом судебном заседании в течение восьми часов с момента поступления материалов, но не позднее предельного срока задержания.

Ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста рассматривается с участием прокурора, защитника, задержанного подозреваемого или обвиняемого. Задержанный подозреваемый, обвиняемый доставляется в судебное заседание. В судебном заседании вправе участвовать законный представитель подозреваемого или обвиняемого, а также дознаватель, следователь. При необходимости дознаватель, следователь может быть вызван в суд.

Неявка лиц, надлежаще уведомленных о месте, дате и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, за исключением защитника. Ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого, объявленного в розыск, рассматривается без его участия.

Рассмотрение ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста начинается с доклада прокурора, который обосновывает необходимость применения данной меры пресечения. Затем заслушиваются подозреваемый или обвиняемый, защитник, другие явившиеся в суд лица, исследуются представленные материалы. После этого судья удаляется в отдельную комнату для вынесения определения.

Судья, рассмотрев ходатайство о применении в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, выносит одно из следующих определений:

- 1) о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста;
- 2) об отказе в применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста;
- 3) о продлении срока задержания на срок не более чем на сорок восемь часов для представления сторонами дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности применения меры пресечения в виде заключения под стражу или

домашнего ареста.

В случае отказа в применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста и избрании меры пресечения в виде залога срок задержания подозреваемого или обвиняемого продлевается судом на срок не более чем на сорок восемь часов для предоставления возможности внесения залога, в случае невнесения залога в указанный срок ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста считается удовлетворенным.

Определение судьи о применении либо отказе в применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста вступает в силу с момента его оглашения и подлежит немедленному исполнению. Определение судьи направляется прокурору для исполнения, подозреваемому, обвиняемому, защитнику — для сведения. Определение судьи может быть обжаловано, опротестовано в апелляционном порядке по правилам, предусмотренным частью второй статьи 241 Уголовно-процессуального кодекса.

Так, суд апелляционной инстанции, рассмотрев апелляционную жалобу, протест, вправе своим определением оставить определение судьи без изменения, а жалобу или протест — без удовлетворения; а также второй вид определения может быть отменен определением судьи и освобождении подозреваемого или обвиняемого из-под стражи, из-под домашнего ареста или применения в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста.

В случае отказа в применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста повторное обращение в суд по данному вопросу в отношении одного и того же подозреваемого, обвиняемого допускается при возникновении новых обстоятельств необходимости заключения под стражу или домашнего ареста.

Таким образом, проведенный анализ подчеркивает, что институт мер пресечения в уголовно-процессуальном праве занимает центральное место в механизме принуждения, особенно в контексте обеспечения реализации норм уголовного закона. Представление об уголовном процессе как инструменте применения уголовного права закономерно приводит к выводу о необходимости мер пресечения для достижения целей уголовно-правового регулирования и обеспечения неотвратимости наказания. Однако, как отмечалось ранее, интенсивное использование мер пресечения требует взвешенного подхода, основанного на принципах законности, обоснованности и соразмерности, с неукоснительным соблюдением прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства. Дальнейшее совершенствование законодательства в этой области должно быть направлено на поиск оптимального баланса между необходимостью обеспечения эффективного уголовного преследования и недопущением необоснованного ограничения прав и свобод личности.

References:

Используемая литература: Foydalanilgan adabiyotlar:

1. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1939. С. 311–333.
2. Фуко М. Надзирать и наказывать: Рождение тюрьмы. М., 2016. С. 129.

3. Баев, В. К. Уголовно-процессуальное принуждение.
4. Макарейко, Н. В. Теоретические и прикладные проблемы государственного принуждения в уголовном судопроизводстве России.

