

РОЛЬ ЭКСПЕРТА И СПЕЦИАЛИСТА В ПОЛУЧЕНИИ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Парахатова Шахноза Ерназаровна

Докторант Ташкентского государственного юридического университета направления 12.00.09. Уголовный процесс. Криминалистика, оперативно-розыскное право и судебная экспертиза.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.18713156>

Получение образцов для экспертного исследования сопряжено с использованием специальных знаний. Следовательно, в перечень лиц, правомочных получать образцы для экспертного исследования, входят эксперт и специалист. Деятельность данных лиц регулируется рядом нормативно-правовых актов, таких как Закон Республики Узбекистан «О судебной экспертизе», Уголовно-процессуальный кодекс и т.п.

Статья 67 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан определяет, что в качестве эксперта может быть вызвано любое физическое лицо, обладающее специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, необходимыми для дачи заключения. Статья 69 УПК РУз разъясняет о том, что специалист вызывается для содействия дознавателю, следователю, прокурору и суду в обнаружении и закреплении доказательств при проведении расследования и судебного разбирательства. В качестве специалиста могут быть вызваны врач, педагог и другие лица, обладающие необходимыми знаниями и навыками¹. Следует отметить, что лицо, участвовавшее в деле в качестве специалиста, в дальнейшем может быть назначено в этом деле экспертом².

Согласно ст.194 УПК РУз дознаватель, следователь или суд направляет к врачу или другому специалисту соответствующее лицо, а также постановление или определение о получении у него образцов. Врач или другой специалист производит необходимые действия и получает образцы для экспертного исследования. При этом могут применяться научно-технические средства, не причиняющие боль и не опасные для жизни и здоровья человека. Образцы упаковываются, опечатываются и направляются дознавателю, следователю или суду. Если возникает необходимость получить образцы для исследования у животных, дознаватель, следователь или суд направляет соответствующее постановление или определение ветеринару или другому специалисту.

По ходатайству защитника дознавателем, следователем, прокурором и судом может быть вызван специалист для дачи разъяснения. Согласно национальному законодательству заключение эксперта является источником доказательств, в то время, как мнение специалиста не имеет подобной прерогативы. Если говорить о роли специалиста, в отличие от эксперта, специалист не проводит самостоятельное исследование, а оказывает помощь следователю, дознавателю или суду в понимании специальных вопросов, возникающих в ходе расследования или судебного разбирательства. Для применения при производстве расследования и в судебном разбирательстве научно-технических средств (магнитофона, видеоманитофона,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 г. (с изменениями и дополнениями от 26.03.2025 г., № 03/25/1050/0276) <https://lex.uz/docs/111463>

² См. 1.

кинoсьемочных и других аппаратов) может быть вызван специалист. Вызов специалиста и порядок его участия в расследовании и судебном разбирательстве осуществляется в порядке, предусмотренном статьями 91, 92, 136 — 138, 146, 147, 149, 151, 156, главой 221 и статьей 193 УПК РУз. Специалист не проводит исследований, он консультирует в той или иной области высказывая свое мнение, используя знания и умения, полученные им в результате осуществления профессиональной деятельности. Роль специалиста в получении образцов заключается в содействии дознавателю, следователю; применении технических и научных навыков; консультационной функции.

Эксперт же проводит самостоятельно исследование для дачи заключения по делу, которое, в свою очередь, является видом доказательств согласно ч.2 ст.81 УПК РУз. Соответственно, имеется ответственность за ложную дачу заключения экспертом. Подобная ответственность у специалиста отсутствует.

Лапшина, О. Л. приводит основные различия между экспертом и специалистом³:

-характер деятельности: эксперт проводит самостоятельное исследование и дает заключение, а специалист в свою очередь оказывает содействие в проведении следственных действий и разъясняет вопросы, требующие специальных знаний.

-правовые последствия: заключение эксперта является самостоятельным доказательством по делу, а пояснения специалиста не являются доказательством, но могут помочь при оценке других доказательств.

-ответственность: эксперт несет уголовную ответственность за дачу ложного заключения, а специалист не несет уголовной ответственности за свои пояснения, но может быть привлечен к ответственности за разглашение данных следствия.

Так, и по нашему мнению, по характеру осуществляемой деятельности эксперт проводит самостоятельное исследование представленных объектов и по его результатам формулирует заключение, тогда как специалист оказывает содействие при производстве следственных действий и дает разъяснения, выражает мнение по вопросам, требующим специальных знаний.

Таким образом, анализ положений Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан позволяет сделать вывод о том, что эксперт и специалист, обладая специальными знаниями, выполняют принципиально различные процессуальные функции при получении образцов для экспертного исследования. Специалист участвует в данном процессе в целях содействия дознавателю, следователю или суду, применяя профессиональные навыки и научно-технические средства, а также давая консультации и разъяснения по возникающим вопросам. При этом его деятельность носит вспомогательный характер и не направлена на формирование самостоятельного доказательства.

Adabiyotlar, References, Литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 г. (с изменениями и дополнениями от 26.03.2025 г., № 03/25/1050/0276)

³ Лапшина, О. Л. Различия правового статуса эксперта и специалиста в уголовном процессе / О. Л. Лапшина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2025. — № 45 (596). — С. 195-197. — URL: <https://moluch.ru/archive/596/129805>.

<https://lex.uz/docs/111463>

2. Лапшина, О. Л. Различия правового статуса эксперта и специалиста в уголовном процессе / О. Л. Лапшина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2025. — № 45 (596). — С. 195-197. — URL: <https://moluch.ru/archive/596/129805>.